

Programa Anual de Evaluación 2016

**Evaluación de Desempeño
Programas Sociales 2015**

Urbanización

ÍNDICE

Página

Evaluación de Desempeño del Programa de Urbanización 2015

| | |
|--|----------|
| I. ALINEACIÓN ESTRATÉGICA DE LA PLANEACIÓN DEL PROGRAMA | 2 |
| II. DIAGNÓSTICO DEL RUBRO | 2 |
| III. OBJETIVOS DEL PROGRAMA DE URBANIZACIÓN | 2 |
| Metas del nivel FIN: Indicador número de obras de urbanización | 4 |
| Metas del nivel PROPÓSITO: Indicadores de cobertura. Eficiencia | 5 |
| Metas del nivel COMPONENTES: Indicadores de focalización de la inversión. Economía y Eficiencia. | 6 |
| Metas del nivel ACTIVIDADES: Indicadores de Convenios y Acuerdos. | 7 |
| IV. PRINCIPALES HALLAZGOS EN LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA | 7 |
| V. FORTALEZAS Y RETOS | 8 |
| VI. CONCLUSIONES | 8 |
| VII RECOMENDACIONES | 8 |
| Anexo.- CARTERA DE OBRAS AL CIERRE DEL EJERCICIO 2015 | 9 |

I ALINEACIÓN ESTRATÉGICA DE LA PLANEACIÓN DEL PROGRAMA

El Programa en su capítulo *III Alineación estratégica de la planeación del Programa*, contiene tres apartados:

- La *Alineación estratégica de los objetivos del Programa* en el que se muestra una estructura de identificación y asociación de su propio objetivo con los objetivos de los Planes Nacional y Estatal de Desarrollo.
- La *Alineación estratégica de los objetivos de los Fondos* donde se aprecia de forma esquemática la relación que guarda el objetivo del Programa con los objetivos y destinos de los fondos: estatal Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas – FAFEF; federal del Ramo 15 Desarrollo Agrario Territorial y Urbano; y, municipal del *Fondo para el Fortalecimiento Municipal – FFM*.
- La *Alineación Programática – Reglas de operación federales y Lineamientos estatales*, en este punto se aprecia que la programación de los recursos guarda alineación programática con los objetivos, los tipos de apoyo y la cobertura del programa federal Hábitat de la SEDATU y con los Lineamientos Internos de operación del Programa de Urbanización que promueve la SEDESORE.

II DIAGNÓSTICO DEL RUBRO

2

El Programa presenta en el capítulo *IV Diagnóstico del Rubro*, la situación que enfrentan las ciudades y localidades estratégicas ante la falta de obra de infraestructura urbana. Se presentan las condiciones en el contexto mundial; en el nacional con énfasis en la necesidad de construir un entorno digno que propicie el desarrollo de los asentamientos; y el contexto estatal donde se requiere atender y mejorar la calidad de vida de la población en zonas conurbadas, cabeceras municipales y comunidades estratégicas para el desarrollo de los municipios.

Se presenta en este capítulo el Árbol de problemas donde se identifican los elementos de causa – efecto y se precisa el problema central de “Insuficientes obras de infraestructura urbana en localidades urbanas y rurales en pobreza”.

III OBJETIVOS DEL PROGRAMA DE URBANIZACIÓN

En el Capítulo *V Objetivos del Programa de Urbanización*, se encuentran señalados en los puntos 1 y 2 el Objetivo General y el Objetivo Específico, en este último se establece la participación del Programa para contribuir al aumento de obras en el Estado y sus municipios.

- El Objetivo Específico establece: contribuir a la disminución de la pobreza multidimensional a través de la provisión de infraestructura social básica que

permita consolidar asentamientos eficientes, seguros y competitivos en asentamientos urbanos y rurales, en ZAP's urbanas, en cabeceras municipales y localidades estratégicas.

También en el capítulo V en el punto 3 se indican los tipos de población que deben atenderse con las obras del Programa: la población Potencial, Objetivo (Programada) y Atendida.

En el Programa se cuantifica la población potencial y objetivo y se indica que la población atendida será resultado de este ejercicio de evaluación que cuantifica la población beneficiaria de las obras. Su resultado es como sigue:

| Tipo de Población | Concepto | Retos |
|---------------------|---|--|
| Población Potencial | Población total con necesidad del servicio que justifica la existencia del Programa de urbanización 2015, y que por lo tanto es elegible | 1,668,108 personas que habitan en cabeceras municipales urbanas y rurales y en otras localidades urbanas que son estratégicas en el desarrollo de los municipios. |
| Población Objetivo | Población que el Programa de Urbanización - 2015 tiene planeado atender para cubrir la población potencial que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en los Lineamientos Internos de Operación del Programa | 5,153 personas que se beneficiarán con 22 obras: 2,720 personas en 6 municipios con ZAP urbana con 19 obras; y 2,433 personas en 2 municipios ZAP rural. |
| Población Atendida | Poblacion beneficiada por el Programa de Urbanización en el ejercicio fiscal 2015 | 5,846 Personas beneficiadas con 23 obras ejecutadas: 3,413 pesonas en 7 municipios con ZAP urbana con 20 obras; y 2,433 personas en 2 municipios ZAP rural. |

3

Diferencias entre población objetivo vs población atendida:

- ✓ Incremento de 693 personas atendidas respecto de la población objetivo.
- ✓ Adición de 1 obra realizada, respecto de las programadas.
- ✓ 721 personas más atendidas en cabeceras municipales con la incorporación de 1 obra en la cabecera de Charcas y el aumento de beneficiarios en dos obras de San Luis Potosí.
- ✓ 28 personas menos atendidas en una obra, en la cabecera municipal de Vanegas.
- ✓ Con la obra donde se redujo el número de beneficiarios en 28 personas; en tanto con una nueva obra y aumento de beneficiarios se atendieron 721 personas, lo que da la diferencia de 693 personas más correspondiente a la variación entre población objetivo y población atendida.

Estas diferencias se visualizan en la siguiente tabla:

| ZAP | Municipios | Número de Obras | Población Objetivo | Población Atendida | Diferencia |
|--------------|---------------------|-----------------|--------------------|--------------------|------------|
| ZAP RURAL | HUEHUETLAN | 1 | 2,073 | 2,073 | |
| | VILLA DE ARRIAGA | 2 | 360 | 360 | |
| | 2 | 3 | 2,433 | 2,433 | |
| ZAP URBANA | CHARCAS | 1 | | 288 | 288 |
| | MATEHUALA | 9 | 1,308 | 1,308 | |
| | SAN LUIS POTOSI | 2 | 102 | 535 | 433 |
| | SANTA MARIA DEL RIO | 4 | 495 | 495 | |
| | VANEGAS | 1 | 325 | 297 | -28 |
| | VENADO | 1 | 255 | 255 | |
| | CIUDAD VALLES | 2 | 235 | 235 | |
| | 3 | 20 | 2,720 | 3,413 | |
| Total | 9 | 23 | 5,153 | 5,846 | 693 |

Por otra parte también en este capítulo V del Programa, en su punto 4 se incluye el Árbol de Objetivos donde se visualizan de manera lógica los medios y fines, y se precisa el Objetivo Estratégico del programa centrado en “Incrementar obras de urbanización en zonas urbanas y localidades rurales en condiciones de pobreza multidimensional”.

Asimismo, en el capítulo V en el punto 5 del Programa se presentan *Metas del Programa*, cuyos resultados se exponen a continuación y corresponden a los incisos: a) metas del FIN; b) metas del nivel PROPOSITOS; c) metas del nivel COMPONENTES; y d) nivel ACTIVIDADES.

- **FIN.-** De acuerdo a la meta planteada de ejecutar 22 obras, al cierre del programa se alcanzaron 23, con una obra más derivada de la incorporación de una obra de pavimentación de calle en el municipio de Charcas.

Meta del FIN: Indicador

Número de Obras de Urbanización Apoyadas

| Indicador Estratégico | Meta Planeada 2015 | Meta Alcanzada 2015 |
|--|--------------------|---------------------|
| Prospectiva PED 2009 - 2015 Actualización (Obras) | 240 | 23 |
| Logros en el Programa de Urbanización: Número de Obras de Urbanización Apoyadas | 22 | 23 |

Las metas en número de obras de urbanización establecidas en 240 obras para el 2015, en la prospectiva del Plan Estatal de Desarrollo 2009 - 2015, se sustentaron en las expectativas de crecimiento anual de las obras de urbanización financiadas con recursos del Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE), Fondo de Apoyo a Migrantes (FAM) y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) ejecutados por la Sedesore.

Sin embargo, los recursos del FAM fueron modificados de acuerdo a los términos de **los Lineamientos de operación del FAM publicados en el DOF el 4 de Marzo del 2014**. Donde **elimina de su cobertura las obras de urbanización** y el FAFEF es destinado a otros rubros, por lo que las metas del PED establecidas por la Sedesore en la planeación no serían alcanzadas.

Debido a que en 2015 el ejercicio de recursos FAFEF y FAM no contempló obras de pavimentación de calles, la Sedesore sólo ejecutó obras con los recursos que administra del FISE, el cual si permite la ejecución de estas obras.

- **PROPÓSITOS.-** Respecto a este nivel de la MIR relativo a indicadores de cobertura que revelan la eficiencia del programa, se presenta la valoración de los alcances del fondo de financiamiento del Programa.

De acuerdo con las metas planteadas en los indicadores para PROPÓSITOS, el nivel de cumplimiento en tres indicadores fueron rebasados y dos fueron satisfactorios.

5

- Se planteó atender el 7.4 % de los Municipios con ZAP rurales y 20.0 % de los Municipios con localidades ZAP urbanas, alcanzando el 7.4% y 23.3% respectivamente; esto debido al incremento de una obra en el municipio de Charcas, lo que derivó también en rebasar la meta en localidades urbanas de 100 % a 114.3 %.
- Para el caso de localidades rurales se alcanza la meta planteada en 100% y para los municipios de la Cruzada sin Hambre la meta establecida en 13.8% también se cumple.

Meta de PROPOSITOS: Indicadores de cobertura Eficiencia

| Indicadores | Cobertura Estatal Número de Municipios / Localidades | Meta Propuesta de Atención 2015 En Porcentaje | Meta Alcanzada 2015 | |
|---|--|---|--|--------------------------------|
| | | | Cobertura Estatal Número de Municipios / Localidades | Meta Alcanzada 2015 % |
| Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) | | | | |
| Municipios ZAP Rurales | 27 | 7.4 % | 2 | 7.4 % |
| Municipios con localidades ZAP urbanas | 30 | 20.0 % | 7 | 23.3 % |
| Localidades urbanas y rurales | | | | |
| Localidad Rural | 1 | 100 % | 1 | 100 % |
| Localidades Urbanas (Cabeceras Municipales) | 7 | 100 % | 8 | 114.3 % |
| Municipios en estrategia nacional | | | | |
| Municipios de la Cruzada Sin Hambre | 29 | 13.8 % | 4 | 13.8 % |

- **COMPONENTES.**- Respecto a este nivel de la MIR relativo a indicadores de Focalización de la inversión que revelan la eficiencia y economía del programa, se presenta la valoración de los alcances del fondo de financiamiento del Programa.

De acuerdo con las metas planteadas en los indicadores para COMPONENTES, el nivel de cumplimiento fue satisfactorio para la algunos de los indicadores, sin embargo hubo otros donde no se alcanzó la meta.

- Se planteó destinar el 15 % de la inversión del FISE para el programa de Urbanización, alcanzando el 14 %.
- La inversión FISE en municipios con ZAP urbana y en localidades urbanas se fijó en 91.6 % y 96.7 % alcanzando el 91.1 % y 96.5 % respectivamente.

Los tres indicadores anteriores se vieron afectados directamente por que en 17 obras hubo ahorros y economías por \$ 2,170,003 pesos de los cuales se destina 600,000 al programa de Urbanización y el resto a otros programas, afectando en el porcentaje destinado a Urbanización, ZAP urbana y localidades urbanas.

- Para el caso de Inversión en municipios ZAP rurales y localidades rurales, la meta se fijó en 8.4% y 3.3%, alcanzando el 8.9% y 3.5% respectivamente, con lo cual se superó la meta planteada. En ambos casos con menos recursos.
- Para el caso de Municipios de la Cruzada Sin Hambre la meta planteada de 55.0% alcanzando el 51.4% debido a la eficiencia en el gasto de las obras de San Luis que generó un ahorro de \$1,799,621, sin afectar el número de obras, además de disminuir este indicador.

6

Meta de COMPONENTES: Indicadores de Focalización de la Inversión Eficiencia y Economía

| Indicadores | Meta Planeada 2015 | | Meta Alcanzada 2015 | |
|--|--|---|---------------------|-------|
| | Datos base | Meta Propuesta 2015 Porcentaje de la Inversión FISE | Inversión FISE | (%) |
| Total Programa de Inversión FISE - 2015 (pesos) | 188,110,819 | | | |
| | hasta el 15% de la inversión FISE se puede destinar al programa de urbanización en ZAP rurales o urbanas | | | |
| Inversión FISE en el Programa de Urbanización 2015 | 28,313,051 | 15% | 26,743,047 | 14% |
| Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) | | | | |
| Municipios ZAP Rurales | 2,374,761 | 8.4% | 2,371,176 | 8.9% |
| Municipios con ZAP urbanas | 25,938,290 | 91.6% | 24,371,872 | 91.1% |
| Localidades rurales y urbanas | | | | |
| Localidad Rural | 940,472 | 3.3% | 938,554 | 3.5% |
| Localidades Urbanas (Cabeceras Municipales) | 27,372,579 | 96.7% | 25,804,494 | 96.5% |
| Municipios en estrategia nacional | | | | |
| Municipios de la Cruzada Sin Hambre | 15,564,821 | 55.0% | 13,757,857 | 51.4% |

En la siguiente tabla se detallan los movimientos de la inversión durante el ejercicio y las diferencias entre la inversión programada y ejercida.

Distribución de la Inversión por Convenio y Programa Federal

| CONVENIO | PROGRAMA | PROGRAMADA | | | | | EJERCIDA | | | | | DIFERENCIA | | | | |
|----------------------------|----------------------|-----------------------|------------------|-------------------|------------------|----------------|-----------------------|------------------|-------------------|------------------|----------------|-----------------------|------------------|-------------------|------------------|---------------|
| | | ESTRUCTURA FINANCIERA | | | | | ESTRUCTURA FINANCIERA | | | | | ESTRUCTURA FINANCIERA | | | | |
| | | TOTAL | FEDERAL | ESTATAL | MUNICIPAL | BENEFICIARIOS | TOTAL | FEDERAL | ESTATAL | MUNICIPAL | BENEFICIARIOS | TOTAL | FEDERAL | ESTATAL | MUNICIPAL | BENEFICIARIOS |
| SEDESORE-SEDESOL-MUNICIPIO | 3 X 1 PARA MIGRANTES | 3,761,889 | 1,000,000 | 940,472 | 910,708 | 910,708 | 7,772,349 | 2,277,932 | 1,538,554 | 3,017,268 | 938,595 | 4,010,459 | 1,277,932 | 598,082 | 2,106,560 | 27,887 |
| SEDESORE-MUNICIPIO | URBANIZACION | 18,124,389 | | 13,835,305 | 4,289,084 | | 15,848,639 | | 11,747,526 | 4,101,113 | | -2,275,750 | | -2,087,779 | -187,971 | |
| SEDESORE-Directo | URBANIZACION | 13,537,274 | | 13,537,274 | | | 13,465,508 | | 13,456,968 | | | -71,766 | | -80,306 | | |
| Total | | 35,423,551 | 1,000,000 | 28,313,051 | 5,199,792 | 910,708 | 37,086,495 | 2,277,932 | 26,743,047 | 7,118,381 | 938,595 | 1,662,944 | 1,277,932 | -1,570,003 | 1,918,589 | 27,887 |
| | | 100 | 2.8 | 79.9 | 14.7 | 2.6 | 100 | 6.1 | 72.1 | 19.2 | 2.5 | | | | | |

○ **Actividades.**

En este nivel, el cumplimiento de los acuerdos y convenios celebrados para la concurrencia de recursos del Programa se realizaron como sigue:

- Un Acuerdo Integral para el Desarrollo Social Incluyente de la Sedesore con la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) y el municipio de Huehuetlán para 1 obra en el Programa 3 x 1 para migrantes.
- Cinco Convenios de ejecución de la Sedesore con los municipios de: Matehuala, San Luis Potosí, Santa María del Río, Vanegas y Venado para la ejecución de 9 obras.
- Seis Convenios de ejecución de la Sedesore con los municipios de: Ciudad Valles, Matehuala y Villa de Arriaga, para 12 obras.
- Y se agrega el municipio de Charcas al Programa 3 x 1 para migrantes, con Sedesol en el Acuerdo Integral para el Desarrollo Social Incluyente para la realización de una obra.

7

IV PRINCIPALES HALLAZGOS EN LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

- El Programa de Urbanización 2015, está perfectamente alineado con el marco jurídico aplicable tanto en el ámbito federal como estatal en lo referente al uso, destino y ejercicio de los recursos FISE para su aplicación en obras de urbanización.
- El alcance de meta del PED se vio impactada negativamente debido a Las modificaciones del marco legal para la aplicación de los términos del FAM, al eliminar las obras de urbanización, incidieron negativamente en su alcance.
- En general se ha logrado una eficiente vinculación entre los tres órdenes de gobierno que genera la concurrencia de recursos federales, estatales y municipales para el cumplimiento de los objetivos del Programa de Urbanización, dando como resultado el fortalecimiento de los Fondos.

- Se define la población potencial y objetivo, y se realiza la cuantificación de la población atendida.

V FORTALEZAS Y RETOS

Dentro de los aspectos positivos del Programa sobresale lo siguiente:

- La Sedesore, además de dar cumplimiento con los lineamientos del FISE, busca privilegiar que las obras de urbanización lleven beneficios a los municipios con ZAP rural y localidades ZAP urbana.
- La información que contiene el Programa, establece las metas e indicadores específicos, lo que permite el análisis y la comparación de datos para medir su cumplimiento.
- La Sedesore tiene un alto nivel de convocatoria, con las instancias que forman la Comisión de Infraestructura Social Básica del Sistema Estatal de Desarrollo Social lo que deriva en una concurrencia de recursos y esfuerzos que potencian las obras de urbanización.
- La Sedesore realiza el análisis de las propuestas de obras, inversión, municipios y localidades, para focalizar la atención de la población objetivo del Programa, con el propósito de aplicar correctamente los recursos.

Los principales retos son:

- Mantener la estrategia de apoyo a los municipios con ZAP rural y localidades ZAP urbana para enriquecer el entorno urbano a través de la provisión de infraestructura social básica que permita consolidar asentamientos eficientes, seguros y competitivos con más obras.
- Fomentar la concertación y concurrencia de recursos entre los diferentes niveles de gobierno para la ejecución de obras de urbanización.

8

VI CONCLUSIONES

- El interés y participación de los municipios fue un factor determinante para el alcance y superación de las metas establecidas en el Programa.
- La meta propuesta de Focalización de la inversión hacia municipios con ZAP rural y localidades ZAP urbana estratégicas para el desarrollo municipal se logra superar.

VII Recomendaciones

Entre las recomendaciones al Programa se sugiere:

- Reorientar las metas del Programa de acuerdo a los cambios en el marco legal del fondo del FAM.
- Disminuir las metas en el nivel FIN para el indicador de “Número de obras de Urbanización Apoyadas”, que permitan cumplir con parámetros establecidos en la normativa.
- Valorar la conveniencia de que en los “Lineamientos Internos de Operación del Programa de Urbanización” que emite la Sedesore, se señalen limitaciones para aquellos posibles casos en los cuales los municipios que no hubieran cumplido con la participación establecida en los Acuerdos de Coordinación firmados por ellos.

Anexo 9

Cartera de Obras de urbanización al cierre del ejercicio 2015

Cuadro 1.- Cartera de Obras de Urbanización en Municipios con localidades ZAP urbana y Municipios ZAP rural

| PERFIL DEL MUNICIPIO | | | PERFIL DE LA LOCALIDAD | | | | | | | CARACTERÍSTICAS DE LA OBRA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------|-----------------------------------|------------------------|------------------------|-----------|-----------|---------|---------|---------------------------------|----------------------------|-----------|----------------|-------------|--|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|-----------|------------------|------------------|------------|------------|------------------|--------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|--|--------------|--|
| MUNICIPIO | GRADO DE REZAGO SOCIAL | CRUZADA NACIONAL CONTRA EL HAMBRE | LOCALIDAD | GRADO DE REZAGO SOCIAL | VIVIENDAS | POBLACIÓN | HOMBRES | MUJERES | CARACTERÍSTICAS DE LA LOCALIDAD | | | | DESCRIPCION | ESTRUCTURA FINANCIERA | | | | | METAS | | VIVIENDAS | PERSONAS | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | URBANA | RURAL | ZAP RURAL | ZAP URBANA AGE | | TOTAL | FEDERAL | ESTATAL | MUNICIPAL | CLUB DE MIGRANTES | UNIDAD DE MEDIDA | CANTIDAD | | TOTAL | HOMBRES | MUJERES | | | | | | | | | | | | |
| CONVENIO: SEDESORE - SEDESOL (3 x 1 para migrantes) - MUNICIPIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| HUEHUETLAN | Alto | SI | HUICHIHUAYÁN | Muy bajo | 514 | 2,073 | 976 | 1,097 | | 2073 | SI | | | PAVIMENTACIÓN DE LAS CALLES EMILIANO ZAPATA Y MIGUEL HIDALGO | 3,754,215 | 938,554 | 938,554 | 938,554 | 938,554 | M² | 4,759 | 514 | 2,073 | 976 | 1,097 | | | | | | | | | | | |
| CHARCAS | Bajo | No | CHARCAS | Muy bajo | 3,326 | 12,748 | 6,054 | 6,694 | 12,748 | | | | | PAVIMENTACION DE AVENIDA FERROCARRIL | 4,018,133 | 1,339,378 | 600,000 | 2,078,714 | 41 | M² | 6,774 | 71 | 288 | 137 | 151 | | | | | | | | | | | |
| CONVENIO: SEDESORE - MUNICIPIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VENADO | Bajo | NO | VENADO | Muy bajo | 1,458 | 5,743 | 2,720 | 3,023 | 5,743 | | 224 | | | PAVIMENTACION CON CONCRETO HIDRAULICO DE LA CALLE FRANCISCO VILLA | 2,627,007 | | 1,313,941 | 1,313,066 | | M² | 3,150.00 | 63 | 255 | 121 | 134 | | | | | | | | | | | |
| VANEGAS | Medio | NO | VANEGAS | Muy bajo | 675 | 2,728 | 1,300 | 1,428 | 2,728 | | 301,335 | | | PAVIMENTACIÓN CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE AQUILES SERDAN, HIDALGO Y PABLO SILAR | 2,392,796 | | 2,211,842 | 180,954 | | M² | 9,576.00 | 73 | 297 | 142 | 155 | | | | | | | | | | | |
| SAN LUIS POTOSI | Muy bajo | SI | SAN LUIS POTOSÍ | Muy bajo | 184,398 | 722,772 | 347,676 | 375,096 | 722,772 | | 1077 | | | PAVIMENTACIÓN DE CONCRETO HIDRAULICO EN EL CIRCUITO LA PASADITA | 2,109,501 | | 1,940,297 | 169,203 | | M² | 3,700.93 | 99 | 401 | 193 | 208 | | | | | | | | | | | |
| SAN LUIS POTOSI | Muy bajo | SI | SAN LUIS POTOSÍ | Muy bajo | 184,398 | 722,772 | 347,676 | 375,096 | 722,772 | | 1077 | | | PAVIMENTACION DE CONCRETO HIDRAULICO DE CALLE IGNACIO ZARAGOZA | 3,926,165 | | 3,699,402 | 226,764 | | M² | 4,740.60 | 33 | 134 | 64 | 70 | | | | | | | | | | | |
| SAN LUIS POTOSI | | | 1 LOCALIDAD | | | | | | | | | | | TOTAL 2 OBRAS | | 6,035,666 | | 5,639,699 | | 395,967 | | M² | | 8,441.53 | | 132 | | 535 | | 257 | | 278 | | | | |
| SANTA MARIA DEL RIO | Medio | SI | SANTA MARÍA DEL RÍO | Muy bajo | 3,006 | 13,099 | 6,075 | 7,024 | 13,099 | | 334 | | | PAVIMENTACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO DE CALLE JOSEFA PEREZ DE BOCANEGRA | 1,467,622 | | 739,134 | 728,487 | | M² | 1,383.54 | 73 | 296 | 137 | 159 | | | | | | | | | | | |
| SANTA MARIA DEL RIO | Medio | SI | SANTA MARÍA DEL RÍO | Muy bajo | 3,006 | 13,099 | 6,075 | 7,024 | 13,099 | | 298 | | | PAVIMENTACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO DE CALLE CARLOS DIEZ GUTIERREZ | 1,113,767 | | 559,190 | 554,577 | | M² | 1,288.00 | 15 | 61 | 28 | 33 | | | | | | | | | | | |
| SANTA MARIA DEL RIO | Medio | SI | SANTA MARÍA DEL RÍO | Muy bajo | 3,006 | 13,099 | 6,075 | 7,024 | 13,099 | | 283 | | | PAVIMENTACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO DE CALLE ALBERTO CARRERA | 675,924 | | 340,562 | 335,362 | | M² | 694.43 | 17 | 69 | 32 | 37 | | | | | | | | | | | |
| SANTA MARIA DEL RIO | Medio | SI | SANTA MARÍA DEL RÍO | Muy bajo | 3,006 | 13,099 | 6,075 | 7,024 | 13,099 | | 300 | | | PAVIMENTACION CON CONCRETO ESTAMPADO DE LA CALLE PRIMO FELICIANO VELAZQUEZ | 1,090,586 | | 546,143 | 544,443 | | M² | 860.57 | 17 | 69 | 32 | 37 | | | | | | | | | | | |
| SANTA MARIA DEL RIO | | | 1 LOCALIDAD | | | | | | | | | | | TOTAL 4 OBRAS | | 4,347,898 | | 2,185,029 | | 2,162,870 | | M² | | 4,226.54 | | 122 | | 495 | | 229 | | 266 | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 545 | | | PAVIMENTACION CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE NEGUNDOS ENTRE CALLE LIBERTAD Y CALLE PIRULES | 445,271 | | 397,015 | 48,257 | | M² | 967.23 | 16 | 78 | 37 | 41 | | | | | | | | | | | |
| TOTAL SEDESORE - MUNICIPIOS | | | | | | | | | | | | | | | 15,848,639 | | 11,747,526 | | 4,101,113 | | M² | | 26,361 | | 406 | | 1,660 | | 786 | | 874 | | | | | |
| SEDESORE Directo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 030A | | | PAVIMENTACIÓN CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE REFORMA ENTRE CALLE ARROYO Y CALLE RIO COLORADO | 1,306,366 | | 1,306,366 | | | M² | 2,794.80 | 44 | 221 | 106 | 115 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 437 | | | PAVIMENTACIÓN CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE SAN JUDAS TADEO ENTRE CALLE SAN PEDRO Y CALLE CAMINO VIEJO A LA PAZ | 370,064 | | 370,064 | | | M² | 967.20 | 16 | 78 | 37 | 41 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 437 | | | PAVIMENTACIÓN CON CARPETA ASFALTICA FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS ENTRE CALLE NICLE Y CALLE SAN RAMÓN | 913,108 | | 913,108 | | | M² | 1,898.48 | 31 | 154 | 74 | 80 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 494 | | | PAVIMENTACION CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE MICHOCACÁN ENTRE CALLE HIDALGO Y CALLE IRAPUATO | 389,212 | | 385,406 | 3,805 | | M² | 742.85 | 12 | 60 | 29 | 31 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 494 | | | PAVIMENTACION CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE JAUISCO ENTRE CALLE HIDALGO Y CALLE IRAPUATO | 372,842 | | 372,842 | | | M² | 700.76 | 11 | 57 | 27 | 30 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 507 | | | PAVIMENTACION CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE IRAPUATO ENTRE CALLE DURANGO Y CALLE CIUDAD JUÁREZ | 991,752 | | 991,752 | | | M² | 1,976.44 | 34 | 170 | 82 | 88 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 507,780 | | | PAVIMENTACION CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE ACAPULCO ENTRE CALLE IRAPUATO Y CALLE TAMPICO | 1,537,015 | | 1,537,015 | | | M² | 3,180.30 | 52 | 258 | 124 | 134 | | | | | | | | | | | |
| MATEHUALA | Muy bajo | NO | MATEHUALA | Muy bajo | 18,933 | 77,328 | 37,108 | 40,220 | 77,328 | | 437 | | | PAVIMENTACION CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE SAN PEDRO ENTRE CALLE SANTA ANA Y CALLE SAN JUAN BAUTISTA | 1,157,951 | | 1,153,217 | 4,735 | | M² | 2,862.34 | 46 | 232 | 111 | 121 | | | | | | | | | | | |
| TOTAL SEDESORE DIRECTO 8 OBRAS | | | | | | | | | | | | | | | 7,038,311 | | 7,029,771 | | | | M² | | 15,123.17 | | 246 | | 1,230 | | 590 | | 640 | | | | | |
| MATEHUALA | | | 1 LOCALIDAD | | | | | | | | | | | TOTAL 9 OBRAS | | 7,483,582 | | 7,426,786 | | 56,797 | | M² | | 16,090.40 | | 262 | | 1,308 | | 627 | | 681 | | | | |
| CIUDAD VALLES | Muy bajo | SI | CIUDAD VALLES | Muy bajo | 32,157 | 124,644 | 59,469 | 65,175 | 124,644 | | 1534 | | | PAVIMENTACION CON CONCRETO HIDRAULICO DE LAS CALLES ARGENTINA Y HAITI | 2,613,123 | | 2,613,123 | | | M² | 3,184.94 | 31 | 126 | 60 | 66 | | | | | | | | | | | |
| CIUDAD VALLES | Muy bajo | SI | CIUDAD VALLES | Muy bajo | 32,157 | 124,644 | 59,469 | 65,175 | 124,644 | | 199 | | | PAVIMENTACION CON CONCRETO HIDRAULICO DE CALLE ALVARO OBREGON | 2,381,453 | | 2,381,453 | | | M² | 2,689.83 | 27 | 109 | 52 | 57 | | | | | | | | | | | |
| CIUDAD VALLES | | | 1 LOCALIDAD | | | | | | | | | | | TOTAL 2 OBRAS | | 4,994,575 | | 4,994,575 | | | | M² | | 5,874.77 | | 58 | | 235 | | 112 | | 123 | | | | |
| VILLA DE ARRIAGA | Medio | NO | VILLA DE ARRIAGA | Bajo | 1,224 | 5,426 | 2,634 | 2,792 | | 5,426 | SI | | | PAVIMENTACION DE LA CALLE PRIVADA APARTADO DEL SUR | 734,185 | | 734,185 | | | M² | 1,044.75 | 42 | 210 | 102 | 108 | | | | | | | | | | | |
| VILLA DE ARRIAGA | Medio | NO | VILLA DE ARRIAGA | Bajo | 1,224 | 5,426 | 2,634 | 2,792 | | 5,426 | SI | | | PAVIMENTACION DE LAS CALLES SAN LORENZO, PRIVADA DE SAN LUIS GUADALAJARA Y PROLONGACIÓN MARIANO MATAMOROS | 698,436 | | 698,436 | | | M² | 956.26 | 30 | 150 | 73 | 77 | | | | | | | | | | | |
| VILLA DE ARRIAGA | | | 1 LOCALIDAD | | | | | | | | | | | TOTAL 2 OBRAS | | 1,432,622 | | 1,432,622 | | | | M² | | 2,001.01 | | 72 | | 360 | | 175 | | 185 | | | | |
| TOTAL SEDESORE - MUNICIPIOS | | | | | | | | | | | | | | | 13,465,508 | | 13,456,968 | | | | M² | | 22,999 | | 376 | | 1,825 | | 877 | | 948 | | | | | |
| TOTAL 23 OBRAS EN 9 MUNICIPIOS | | | | | | | | | | | | | | | 37,086,495 | | 2,277,932 | | 26,743,047 | | 7,118,381 | | 938,595 | | M² | | 60,893.88 | | 1,367 | | 5,846 | | 2,776 | | 3,070 | |

Programa Anual de Evaluación 2016

Urbanización

Dirección General de Planeación y Evaluación

Secretaría de Desarrollo Social y Regional

DR. JUAN MANUEL CARRERAS LÓPEZ

Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí

ALBERTO ELÍAS SÁNCHEZ

Secretario de Desarrollo Social y Regional

MANUEL GERARDO DELGADO AGUIRRE

Director General de Planeación y Evaluación

Equipo Técnico Revisor:

ELÍAS PESINA ROLDÁN

Director de Análisis y Prospectiva

Jefes de Departamento:

Silvia Leticia Sánchez Aguilar

Flavio Martínez Kemp

Eduardo Navarro Mayorga

Responsable de la Evaluación del Programa

Isaí Gonsico Godínez Meza

Apoyo Técnico:

Norma Angélica Iniestra Gutiérrez

Contacto:

Dirección General de Planeación y Evaluación

Tel 444 814-50-88

Dirección: Aldama # 330, C.P. 78000

San Luis Potosí, S.L.P.

E-mail: dirplan_sedesore@yahoo.com.mx

www.sedesore.gob.mx