

Programa Anual de Evaluación 2017

Evaluación de Desempeño Programas Sociales

Sanitarios Ecológicos

2016

ÍNDICE

		Página
Evaluación Específica de Desempeño del Programa Sanitarios Ecológicos - 2016		
I	Contexto y Objetivo del Programa	3
II	Alineación estratégica de la planeación del Programa	4
III	Análisis de Atención a la Población Potencial y Objetivo	5
IV	Cartera de las acciones del programa	11
V	Principales hallazgos en la Evaluación del Desempeño del Programa	17
VI	Fortalezas y retos	18
VII	Conclusiones	19
VIII	Recomendaciones	19
	Anexo.- Modificación a la cartera de Acciones	20

I CONTEXTO Y OBJETIVO DEL PROGRAMA.

En el contexto social del Programa de Sanitarios Ecológicos, Capítulo IV DIAGNOSTICO DEL RUBRO, se hace referencia a la situación que prevalece en sus diferentes niveles:

En el punto 1 se establece el Contexto Mundial y hace referencia al derecho universal a una vivienda digna y adecuada, como uno de los derechos del hombre, establecidos en la Declaratoria Universal de los Derechos Humanos, y dentro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y forma parte del Objetivo 7 Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y dentro de sus metas considera mejorar la vida de los habitantes de tugurios.

En el 2.- Contexto Nacional, se hace referencia a datos del Coneval del Informe de Pobreza Multidimensional 2010 – 2012 y destaca el indicador de “Carencia por calidad y espacios en la vivienda”

En el 3 Contexto Estatal, se destaca el indicador de “porcentaje de viviendas sin sanitario exclusivo o sanitario en condiciones insalubres” representada en sus vertientes rural - urbano.

En el 4 Contexto Municipal se clasifican los municipios del Estado en su condición de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) Rural y con localidades ZAP urbana para representar la incidencia del indicador en cada municipio.

Finalmente en el 5 se presenta el Árbol de Problemas: para la vertiente de viviendas sin sanitario exclusivo. El árbol indica causas, efectos y el problema central. En el primero el problema es *Creación de un medio ambiente insalubre que provoca enfermedades estomacales y diarreas agudas por la exposición de excretas y el fecalismo al aire libre.*

En el Capítulo V.- OBJETIVOS DEL PROGRAMA, punto 1, se establece el objetivo general del programa de Sanitarios Ecológicos, con los criterios de cobertura geográfica y los derechos sociales de las personas. En el punto 2 se fijan los objetivos específicos del programa de Sanitarios Ecológicos, donde se establece la participación del Programa para contribuir al abatimiento del rezago de este servicio en el Estado y sus municipios, y es como sigue:

- Contribuir al abatimiento del rezago social en el rubro de viviendas sin sanitario exclusivo, de las localidades aisladas y dispersas que por su reducido número de habitantes (generalmente menores de 500 habitantes) no tienen acceso al servicio de drenaje sanitario, y como consecuencia son las que presentan mayores riesgos de salud y de deterioro del medio ambiente.

Dentro del mismo capítulo, punto 4, se muestra el árbol de objetivos, donde se visualizan de manera lógica los medios y fines, y se precisan los objetivos estratégicos por vertiente:

- ✓ Vertiente Ampliación de vivienda, centrada en: *“Más viviendas con servicio sanitario exclusivo y salubre”.*

II ALINEACIÓN ESTRATÉGICA DE LA PLANEACIÓN DEL PROGRAMA

En el Programa de Sanitarios Ecológicos, capítulo *III ALINEACION ESTRATEGICA DE LA PLANEACION DEL PROGRAMA*, en su punto 1 *La Alineación estratégica de los objetivos*, se muestra una estructura de identificación y asociación de sus objetivos con el Plan Nacional de Desarrollo (PND 2013 -18), y con el Plan Estatal de Desarrollo (PED 2015 – 2021); así como con los Programas Sectoriales de Vivienda y de Desarrollo Social.

En el punto 2 *Alineación estratégica de los objetivos de los Fondos* se aprecia de forma esquemática la relación que guarda el objetivo del Programa con los objetivos y destino del fondo de financiamiento: FISE.

En el punto 3 *La Alineación Programática – Reglas de operación federales y Lineamientos estatales*, se señala la alineación programática que guarda la programación de los recursos con los objetivos, la población objetivo, los tipos de apoyo y la cobertura del Programa de Sanitarios Ecológicos de la SEDESORE.

De lo anterior se desprende que, el programa está alineado con los planes nacionales y estatales, con los Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Infraestructura Social Estatal 2015, así como su estructura programática en cuanto a la aplicación de los recursos.

Así mismo, se observó un cumplimiento a las reglas de operación del programa a nivel federal y a los Lineamientos Internos de Operación del FISE, para el programa de Letrinas Ecológicas 2015.

III ANALISIS DE ATENCION A LA POBLACION POTENCIAL Y OBJETIVO

En el Capítulo V *OBJETIVOS DEL PROGRAMA*, en el punto 3.- *Población Objetivo*, se presenta la población objetivo y la atendida con el programa de Sanitarios Ecológicos.

El cumplimiento de la población objetivo tuvo variantes significativas. En el programa se indica que la población Atendida será resultado de este ejercicio de evaluación que cuantifica la población beneficiaria de las acciones y que de acuerdo con el análisis de la cartera de acciones quedaron de la siguiente manera:

Cuadro No 1
Sanitarios Ecológicos.- Comparativo Población Objetivo vs Población Atendida, 2016

TIPO DE POBLACIÓN	RETOS		RESULTADOS	DIFERENCIA
POBLACION POTENCIAL	85, 633 Personas que residen en 22,374 viviendas sin excusado o sanitario en todo el Estado (3.15% de las viviendas en el Estado) ¹ .		84,136 personas que residen en 21,989 viviendas sin servicio sanitario en todo el Estado.	Menos viviendas habitadas sin servicio sanitario para 1,497 ocupantes de 385 viviendas.
POBLACION OBJETIVO	1,883 Personas que residen en 465 viviendas programadas con acciones de sanitarios ecologicos en 22 municipios ZAP rurales y municipios con ZAP urbana así como en municipios y localidades con los dos mayores grados de rezago social ² .	POBLACIÓN ATENDIDA	1,497 personas que residen en 385 viviendas, atendidas con acciones de sanitarios ecológicos húmedos y secos en municipios ZAP, así como en municipios y localidades con los dos mayores grados de rezago social.	Diferencia: 386 personas y 80 viviendas atendidas de menos, en relación a lo programado; 80 acciones menos ejecutadas.

La diferencia se debe a las siguientes causas:

En el Programa y dentro del marco del Convenio Sedesore – Municipios, la meta planteada como población objetivo no se alcanzó a cumplir con las acciones ejecutadas, atendiendo finalmente a 1,497 personas en 385 viviendas; 80 viviendas y 386 personas menos, de las 465 viviendas y 1,883 personas programadas para beneficiarse con acciones de sanitarios ecológicos tanto húmedos como secos.

Esta diferencia se debe a que en la planeación del Programa la cartera de acciones fue por un total de 465, y durante el ejercicio se realizaron 385 acciones, 80 acciones de menos, resultado de que los municipios de Cerro de San Pedro (20 acciones), Santa María del Río (20 acciones), Villa de Arriaga (20 acciones), y Villa de Ramos (20 acciones), decidieron no participar en el Programa.

Es importante señalar que todos los municipios exhiben las mayores diferencias en cuanto al número de beneficiarios fueron los cuatro municipios que cancelaron su participación con 81 personas beneficiadas de menos. Los municipios participantes también obtuvieron diferencias en cuanto al número de beneficiarios programados comparados con los ocupantes en viviendas atendidos, aunque estas fueron mínimas.

El número de beneficiarios de los sanitarios ecológicos secos sufrió una reducción mínima en todos los municipios hasta sumar 28 ocupantes en vivienda que quedaron fuera de los beneficios programados. Los sanitarios ecológico húmedos sufrieron una mayor disminución de personas beneficiadas con 358 consecuencia principalmente de la salida del programa de los municipios de Cerro de San Pedro, Santa María del Río, Villa de Arriaga y Villa de Ramos.

Cuadro No 2
Sanitarios Ecológicos.- FIN.- beneficiarios programados vs beneficiarios finales, 2016

PLANEADO 2016		CIERRE 2016	
MUNICIPIO	BENEFICIARIOS	MUNICIPIO	BENEFICIARIOS
SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS		SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	
AHUALULCO	81	AHUALULCO	76
CATORCE	81	CATORCE	79
GUADALCAZAR	81	GUADALCAZAR	77
MEXQUITIC	81	MEXQUITIC	77
SAN ANTONIO	81	SAN ANTONIO	77
SAN CIRO	41	SAN CIRO	38
XILITLA	122	XILITLA	115
SUMA	567	SUMA	539
SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS		SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS	
ALAQUINES	41	ALAQUINES	38
AXTLA DE TERRAZAS	122	AXTLA DE TERRAZAS	115
CERRO DE SAN PEDRO	81	CERRO DE SAN PEDRO	
MATLAPA	142	MATLAPA	134
SAN MARTIN CH.	122	SAN MARTIN CH.	118
SANTA CATARINA	81	SANTA CATARINA	76
SANTA MARÍA DEL RÍO	81	SANTA MARÍA DEL RÍO	
TAMASOPO	81	TAMASOPO	77
TAMPAMOLÓN	81	TAMPAMOLÓN	90
TAMUÍN	41	TAMUÍN	43
TANLAJAS	162	TANLAJAS	153
VENADO	81	VENADO	76
VILLA DE ARRIAGA	81	VILLA DE ARRIAGA	
VILLA DE GUADALUPE	41	VILLA DE GUADALUPE	38
VILLA DE RAMOS	81	VILLA DE RAMOS	
SUMA	1,316	SUMA	958
TOTAL	1,883	TOTAL	1,497
DIFERENCIA DE PERSONAS		-386	

En el mismo capítulo V punto 5 del Programa, se presentan las *Metas del Programa*, cuyos resultados se exponen a continuación y corresponden a los incisos: a) metas del nivel FIN, indicador % de viviendas sin excusado o sanitario; b) metas del nivel PROPÓSITO, indicadores de cobertura; c) metas del nivel COMPONENTES: indicadores de focalización de la inversión, eficiencia y economía; y d) nivel ACTIVIDADES.

FIN.- De acuerdo a la meta planteada de impactar favorablemente el indicador de “% de viviendas sin servicio sanitario o excusado” con 465 acciones de sanitarios ecológicos tanto húmedos como secos, al cierre del Programa, no se instalaron 80 sanitarios ecológicos húmedos, debido a que durante el ejercicio los

municipios de Cerro de San Pedro, Santa María del Río, Villa de Arriaga y Villa de Ramos, decidieron no participar en el Programa, por tanto, se cancelaron 20 acciones de sanitarios ecológicos húmedos por cada municipio, para hacer un total de 80 acciones no realizadas.

Al cierre del ejercicio, se ejecutaron 385 acciones, con los resultados siguientes:

- Con la cancelación de 80 acciones se disminuyó el número de beneficiarios en 324 personas en 80 viviendas; lo que aporta la mayor diferencia de la variación entre población objetivo y población atendida. El resto de los municipios aunque no disminuyeron el número de acciones ni de viviendas, si disminuyeron en 62 el número de personas beneficiadas.
- Las 140 acciones programadas para la instalación de sanitarios ecológicos secos se cumplieron en su totalidad, mientras que en los sanitarios ecológicos húmedos con biodigestor, no se cumplió la meta planeada de instalar 325, ya que se solo se pudieron realizar 245 acciones.

Cuadro No 3
Sanitarios Ecológicos.- FIN.- acciones programados vs acciones finales, 2016

		PLANEADO 2016		CIERRE 2016		
		MUNICIPIO	ACCIONES	MUNICIPIO	ACCIONES	
CONVENIO SEDESORE - MUNICIPIO	SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS			SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS		
		AHUALULCO	20	AHUALULCO	20	
		CATORCE	20	CATORCE	20	
		GUADALCAZAR	20	GUADALCAZAR	20	
		MEXQUITIC	20	MEXQUITIC	20	
		SAN ANTONIO	20	SAN ANTONIO	20	
		SAN CIRO	10	SAN CIRO	10	
		XILITLA	30	XILITLA	30	
		SUMA	140	SUMA	140	
	SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS			SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS		
		ALAQUINES	10	ALAQUINES	10	
		AXTLA DE TERRAZAS	30	AXTLA DE TERRAZAS	30	
		CERRO DE SAN PEDRO	20	CERRO DE SAN PEDRO		
		MATLAPA	35	MATLAPA	35	
		SAN MARTIN CH.	30	SAN MARTIN CH.	30	
		SANTA CATARINA	20	SANTA CATARINA	20	
		SANTA MARÍA DEL RÍO	20	SANTA MARÍA DEL RÍO		
		TAMASOPO	20	TAMASOPO	20	
		TAMPAMOLÓN	20	TAMPAMOLÓN	20	
		TAMUÍN	10	TAMUÍN	10	
		TANLAJAS	40	TANLAJAS	40	
		VENADO	20	VENADO	20	
		VILLA DE ARRIAGA	20	VILLA DE ARRIAGA		
		VILLA DE GUADALUPE	10	VILLA DE GUADALUPE	10	
		VILLA DE RAMOS	20	VILLA DE RAMOS		
		SUMA	325	SUMA	245	
		TOTAL	465	TOTAL	385	
			DIFERENCIA DE ACCIONES		-80	

Como se establece en el Programa, no existen diferencias entre los beneficiarios totales y los que impactan el indicador, ya que las personas incorporadas, no disponían del servicio de sanitario o excusado al momento de la programación.

Las acciones que **no impactan** en el indicador son aquellas que se realizan en viviendas que:

a) ya disponían de letrina y se beneficiaron con acciones que reemplazan la ya existente en malas condiciones porque representaban un riesgo para su salud.

b) beneficiaron viviendas nuevas que no estaban contempladas dentro del censo del INEGI 2010.

Por otra parte, respecto a la meta del FIN de alcanzar 3.09 % en el indicador “% de viviendas sin servicio sanitario o excusado” al cierre del ejercicio se logró alcanzar el 3.09 %, a pesar de no haber instalado 80 sanitarios ecológicos húmedos en cuatro municipios.

La meta inicial planteaba beneficiar a 465 viviendas con acciones de sanitarios ecológicos, 140 secos y 325 húmedos con biodigestor, para sumar 465 acciones con impacto en el indicador. Al cierre se beneficiaron 385 viviendas, las cuales impactan favorablemente al indicador para alcanzar el objetivo propuesto en el indicador en un 3.09% de las viviendas carentes de servicio sanitario o excusado.

Cabe aclarar que, con las acciones ejecutadas con el Programa, se lograron apoyar a 2,467 personas ocupantes de 385 viviendas para que tuvieran disponibilidad del servicio en las viviendas y superaran su rezago en este indicador.

Cuadro No 4
Sanitarios Ecológicos.- FIN.- Indicador
% de viviendas sin servicio sanitario o excusado.

INDICADORES	Linea basal 2015	Meta propuesta 2016	Meta alcanzada 2016
Total de Ocupantes en vivienda	2,717,261		
Total de Viviendas habitadas	709 959		
Total de Ocupantes en vivienda sin servicio sanitario	85,633	83,750	84,136
% de Ocupantes en vivienda sin servicio sanitario	3.15	3.08	3.10
Total de viviendas sin servicio sanitario	22,374	21,909	21,989
% de viviendas sin servicio sanitario	3.15	3.09	3.09
Obras realizadas en el año:			
Ocupantes en viviendas beneficiadas con el Programa de sanitarios ecológicos		1,883	1,497
Viviendas beneficiadas con acciones de sanitarios ecológicos con impacto en el indicador		465	385
Prospectiva PED 2015- 2021 (%) ¹			

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en: CONEVAL.- Indicadores de Rezago Social por Entidad Federativa 2015; el Programa Operativo Anual (POA) 2016 y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPE) con corte a 15 de junio del 2017.

¹ La prospectiva del PED 2015 - 2021 no contempla este indicador ya que lo engloba en el % de viviendas sin drenaje.

PROPOSITOS.- Respecto a este nivel de la MIR relativo a los indicadores de cobertura que revelan la eficiencia del programa, se presenta la valoración de los alcances de los fondos de financiamiento del Programa, exponiendo en una sola tabla el direccionamiento de los recursos del fondo (FISE).

De acuerdo con las metas planteadas en los indicadores para PROPOSITOS, aunque no se alcanzaron en su totalidad, el nivel de cumplimiento fue satisfactorio en los indicadores.

- Se planteó atender por lo menos al 70.4% de los *Municipios ZAP Rurales* y se atendió el 48.1%, únicamente.
- Para el caso de los *Municipios ZAP Urbana* se planteó atender el 10% y se logró atender al 16.7% superando la meta programada.
- Se planteó atender el 58.8% de los *Municipios de Muy Alto y Alto rezago social* y se logró cumplir con la meta programada.
- En el caso de los *Municipios de Cruzada Nacional contra el Hambre*, el Programa se propuso beneficiar al 48.3% de los municipios participantes, sin embargo al cierre, la meta se cumplió parcialmente al beneficiar el 41.4%.
- También se propuso beneficiar al 47.8 % de los municipios con Presencia indígena, habiéndose cumplido cabalmente la meta.

Cuadro No 5
Meta de PROPOSITOS: indicadores de focalización de la Inversión
Eficiencia

INDICADORES	Cobertura Estatal Número de municipios	Meta propuesta de atención 2016 en porcentaje	Meta Alcanzada 2016	
			Número de Municipios	(%)
Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)				
Municipios ZAP Rurales	27	70.4%	13	48.1%
Municipios con localidades ZAP Urbanas	30	10.0%	5	16.7%
Municipios con mayores grados de rezago social				
Municipios de Muy Alto y Alto rezago social	17	58.8%	10	58.8%
Municipios en estrategias nacionales				
Municipios de la Cruzada Sin Hambre	29	48.3%	12	41.4%
Municipios con presencia Indígena	23	47.8%	11	47.8%

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPRE) con corte a 15 de junio del 2017.



○ **COMPONENTES.-** Respecto a este nivel de la MIR relativo a indicadores de Focalización de la inversión que revelan la eficiencia y economía del programa, se presenta la valoración de los alcances de los fondos de financiamiento del Programa, exponiendo en una sola tabla lo correspondiente al FISE, en términos de lo que establece el Programa y los alcances obtenidos al final del ejercicio.

Fondo para la Infraestructura Social del Estado - F I S E

La inversión estatal del Programa de Inversión FISE - 2016 por \$ 228, 429,376 se incrementó a \$ 229, 624, 536 pesos, durante el ejercicio los recursos del FISE, y el aumento se destinó a financiar más obras y acciones de otros rubros.

De acuerdo con las metas planteadas en los indicadores para COMPONENTES – Programa de Sanitarios Ecológicos, el nivel de cumplimiento fue satisfactorio para la mayoría de los indicadores.

- Se planteó destinar el 3.7% de la inversión del FISE para el programa de Sanitarios Ecológicos, alcanzando el 2.9%.
- Los Lineamientos de Operación del FAIS establecen que la inversión FISE en Municipios con ZAP's Rurales y Urbanas, debe ser al menos el 50%, llegando al 100%.
- La inversión FISE en municipios de Muy Alto y Alto rezago social se fijó en 51.3%, alcanzando el 63.7%.
- Para el caso de Municipios de la Cruzada contra el Hambre se planteó como meta invertir el 70.8% de los recursos del FISE en el Programa, superando lo propuesto al invertir el 79.2%.
- En los municipios con Presencia Indígena se planteó aplicar el 58.6% de los recursos, logrando aplicar el 73.3%, superando ampliamente lo programado.

Cuadro No 6
Meta de COMPONENTES: indicadores de focalización de la inversión.
Eficiencia y Economía.

INDICADORES	Datos base	Meta propuesta 2016 Porcentaje de la inversión FISE	Meta Alcanzada 2016	
			Inversión FISE	(%)
Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)				
Total Programa de Inversión FISE - 2016 (pesos)	228,429,376		229,624,536	
Inversión FISE en el programa de sanitarios ecológicos 2016		3.7%	6,654,227	2.9%
Distribución de la Inversión del Programa de Sanitarios Ecológicos				
Municipios ZAP Rurales	27	Al menos el 50% de la inversión FISE del programa se debe destinar a las ZAP	5,456,812	82.0%
Municipios ZAP Urbanas	30		1,197,416	18.0%
Municipios con mayores grados de rezago social				
Municipios de Muy Alto y Alto rezago social	17	51.3%	4,237,903	63.7%
Municipios en estrategias nacionales				
Municipios de la Cruzada Sin Hambre	29	70.8%	5,273,059	79.2%
Municipios con presencia Indígena	23	58.6%	4,878,367	73.3%

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPRE) con corte a 15 de junio del 2017.

IV ANÁLISIS DE LA CARTERA DE ACCIONES DEL PROGRAMA

En el Capítulo VI *Cartera de Acciones del Programa Sanitarios Ecológicos*, se encuentran las acciones programadas con los recursos destinados a Sedesore durante el ejercicio 2016, que serán comparadas con la inversión aprobada, obtenido del reporte del Sistema de Seguimiento de Control y Presupuesto (SISCOPE) que utiliza la Dirección General de Planeación y Evaluación (DGPE) y la Dirección de Operación y Control de la Sedesore, con corte al 15 de junio del 2017.

Como primer punto se presenta el *Análisis de la inversión del programa*, el cual tiene como finalidad detectar las modificaciones en acciones, inversión y beneficiarios, realizadas durante el ejercicio del recurso. Este análisis diferencia las acciones financiadas con recursos del FISE, en el convenio de SEDESORE – Municipio.

En el segundo punto *Análisis de la cartera de acciones con recursos FISE*, se comparan los municipios, las acciones y la estructura financiera programada y ejercida, con la finalidad de detectar el direccionamiento del recurso hacia las ZAP's tanto rurales como urbanas, los municipios de muy alto y alto rezago social, los que se encuentran en la Cruzada Nacional contra el Hambre y los que tienen presencia indígena.

En el tercer punto, se realiza un *Análisis de las metas alcanzadas*, cuantificando las viviendas y el número total de personas que se benefician con las acciones, identificadas por género y por su condición indígena.

➤ *Análisis de la inversión del Programa*

- La inversión FISE planeada en el Programa de Sanitarios Ecológicos fue de \$ 8, 565,750 pesos para beneficiar 22 municipios.
- La aprobada final fue de \$ 6, 654,227 pesos lo que representó una disminución de \$ 1, 911,523 pesos equivalente al 22.3% de la inversión FISE en el Programa. Los beneficios alcanzaron a 18 municipios con una disminución de 4 municipios participantes.
- Se celebró un Convenio de Coordinación Sedesore - Municipios, donde se observó que la estructura financiera programada se modificó en la participación tanto del Estado como del Municipio al cierre del ejercicio, con una disminución total de \$3,099, 829 pesos, correspondiendo a los municipios un total de \$1,138, 907 pesos y al Estado \$ 1, 911,523 pesos.

Cuadro No 7

Comparativo de la Inversión programada y ejercida en el Convenio SEDESORE – Municipio, 2016.

FONDO	CONVENIO	PROGRAMA	PROGRAMADA			EJERCIDA			DIFERENCIA		
			ESTRUCTURA FINANCIERA PROGRAMADA			ESTRUCTURA FINANCIERA EJERCIDA			ESTRUCTURA FINANCIERA		
			TOTAL	ESTATAL	MUNICIPAL	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPAL	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPAL
FISE	SEDESORE - MUNICIPIO	SANITARIOS ECOLÓGICOS	16,036,500	8,565,750	7,470,750	12,936,671	6,654,227	6,282,443	-3,099,829	-1,911,523	-1,188,307
	SUBTOTAL		16,036,500	8,565,750	7,470,750	12,936,671	6,654,227	6,282,443	-3,099,829	-1,911,523	-1,188,307
TOTAL ACCIONES DE SANITARIOS ECOLÓGICOS			465			385			-80		

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPE), con corte a junio del 2017.

Cuadro No 8
Cartera de acciones de Sanitarios Ecológicos con recursos FISE, 2016
RESUMEN

Tipos de Obra /Acción	Focalización	PROGRAMADO					Viviendas	Beneficiarios - Personas			EJERCIDO					Viviendas	Beneficiarios - Personas		
		Municipios	Acciones	Estructura Financiera				Total	Hombres	Mujeres	Municipios	Acciones	Estructura Financiera				Total	Hombres	Mujeres
				Total	Estatal	Municipal							Total	Estatal	Municipal				
Inversión Total FISE - 2016																			
Sanitarios Ecológicos	Municipios ZAP Rural	15	345	12,124,500	6,244,750	5,879,750	345	1,397	687	710	11	305	10,542,010	5,456,812	5,085,199	305	645	313	332
		15	345	12,124,500	6,244,750	5,879,750	345	1,397	687	710	11	305	10,542,010	5,456,812	5,085,199	305	645	313	332
Sanitarios Ecológicos	Municipios con ZAP Urbanas	7	120	3,912,000	2,321,000	1,591,000	120	486	238	248	7	80	2,394,660	1,197,416	1,197,245	70	115	56	59
		7	120	3,912,000	2,321,000	1,591,000	120	486	238	248	7	80	2,394,660	1,197,416	1,197,245	70	115	56	59
Total Inversión en ZAP		22	465	16,036,500	8,565,750	7,470,750	465	1,883	925	958	18	385	12,936,671	6,654,227	6,282,443	375	760	368	392
Sanitarios Ecológicos	Municipios Muy Alto y Alto Rezago Social	10	235	8,421,500	4,393,250	4,028,250	235	952	470	482	13	235	8,104,520	4,237,903	3,866,617	235	526	255	271
		10	235	8,421,500	4,393,250	4,028,250	235	952	470	482	13	235	8,104,520	4,237,903	3,866,617	235	526	255	271
Sanitarios Ecológicos	Municipios de la Cruzada Sin Hambre	14	335	11,759,500	6,062,250	5,697,250	335	1,357	667	690	17	295	10,174,655	5,273,059	4,901,596	295	622	302	320
		14	335	11,759,500	6,062,250	5,697,250	335	1,357	667	690	17	295	10,174,655	5,273,059	4,901,596	295	622	302	320
Sanitarios Ecológicos	Municipios con presencia indígena	11	265	9,672,500	5,018,750	4,653,750	265	1,073	530	544	17	265	9,385,441	4,878,367	4,507,074	265	611	296	315
		11	265	9,672,500	5,018,750	4,653,750	265	1,073	530	544	17	265	9,385,441	4,878,367	4,507,074	265	611	296	315

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPE), con corte a junio del 2017.

Cuadro No 9
Municipios que no participaron
en el Programa 2016

- La inversión Sedesore - Municipios se vio afectada porque cuatro municipios decidieron no participar en el programa lo que significó una disminución en la inversión por un total de 2.76 mdp.

MUNICIPIO	PROGRAMADO			EJECUTADO			DIFERENCIAS		
	ESTRUCTURA FINANCIERA			ESTRUCTURA FINANCIERA			ESTRUCTURA FINANCIERA		
	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS
CERRO DE SAN PEDRO	730,000	730,000					-730,000	-730,000	0
SANTA MARÍA DEL RÍO	730,000	365,000	365,000				-730,000	-365,000	-365,000
VILLA DE ARRIAGA	730,000	365,000	365,000				-730,000	-365,000	-365,000
VILLA DE RAMOS	574,000	287,000	287,000				-574,000	-287,000	-287,000
4 municipios	2,764,000	1,747,000	1,017,000	0	0	0	-2,764,000	-1,747,000	-1,017,000

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPE), con corte a junio del 2017.

Cuadro No 10
Municipios que invirtieron menos recursos de los
presupuestados, 2016

- En cinco de los municipios participantes en el programa la inversión ejercida fue menor a la planeada en un total de 0.48 mdp.

MUNICIPIO	PROGRAMADO			EJECUTADO			DIFERENCIAS		
	ESTRUCTURA FINANCIERA			ESTRUCTURA FINANCIERA			ESTRUCTURA FINANCIERA		
	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS
SAN ANTONIO	730,000	365,000	365,000	577,116	288,558	288,558	-152,884	-76,442	-76,442
SAN CRO	365,000	182,500	182,500	285,171	142,585	142,585	-79,829	-39,915	-39,915
SANTA CATARINA	730,000	365,000	365,000	729,898	364,949	364,949	-102	-51	-51
TAMPAMOLÓN	730,000	365,000	365,000	717,114	358,557	358,557	-12,886	-6,443	-6,443
XIUTLA	1,095,000	547,500	547,500	861,259	431,453	429,806	-233,741	-116,047	-117,694
5 municipios	3,650,000	1,825,000	1,825,000	3,170,558	1,586,102	1,584,455	-479,442	-238,898	-240,545

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPRE), con corte a junio del 2017.

- En trece municipios se incrementó la inversión ejercida comparada con la programada, aunque en cantidades mínimas, que hicieron un total de 0.14 mdp, como se puede observar en el siguiente cuadro.

No 11
Municipios que invirtieron mayores recursos que los presupuestados, 2016

MUNICIPIO	PROGRAMADO			EJECUTADO			DIFERENCIAS		
	ESTRUCTURA FINANCIERA			ESTRUCTURA FINANCIERA			ESTRUCTURA FINANCIERA		
	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS
AHUALULCO	574,000	287,000	287,000	576,951	288,635	288,315	2,951	1,635	1,315
ALAQUINES	365,000	365,000		369,638	369,638		4,638	4,638	
AXTLA DE TERRAZAS	1,095,000	547,500	547,500	1,126,265	563,136	563,129	31,265	15,636	15,629
CATORCE	574,000	287,000	287,000	580,000	290,000	290,000	6,000	3,000	3,000
GUADALCAZAR	574,000	287,000	287,000	579,619	289,809	289,809	5,619	2,809	2,809
MATLAPA	1,277,500	638,750	638,750	1,311,751	655,875	655,875	34,251	17,125	17,125
MEXQUITIC	574,000	287,000	287,000	579,733	289,952	289,781	5,733	2,952	2,781
SAN MARTIN CH.	1,095,000	547,500	547,500	1,121,988	560,994	560,994	26,988	13,494	13,494
TAMASOPO	730,000	365,000	365,000	734,276	367,138	367,138	4,276	2,138	2,138
TAMUÍN	365,000	182,500	182,500	370,138	185,069	185,069	5,138	2,569	2,569
TANLAJAS	1,460,000	730,000	730,000	1,466,000	733,000	733,000	6,000	3,000	3,000
VENADO	574,000	287,000	287,000	579,619	289,809	289,809	5,619	2,809	2,809
VILLA DE GUADALUPE	365,000	182,500	182,500	370,138	185,069	185,069	5,138	2,569	2,569
13 municipios	9,622,500	4,993,750	4,628,750	9,766,113	5,068,125	4,697,988	143,613	74,375	69,238

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPRE), con corte a junio del 2017.

Actividades

En el nivel, el cumplimiento de los acuerdos y convenios celebrados para la concurrencia de recursos del Programa Sanitarios Ecológicos en convenio SEDESORE - Municipios, se firmó un convenio entre la SEDESORE y cada uno de los 18 municipios que participaron en el programa. Los convenios se encuentran en custodia del Área Jurídica de la SEDESORE.

- Análisis de la cartera de acciones de sanitarios ecológicos con recursos FISE

La cartera de acciones programada fue de 465 sanitarios ecológicos, alcanzándose a instalar únicamente 385 acciones, lo que significó una reducción de 80 sanitarios ecológicos, correspondientes a las acciones programadas para los cuatro municipios que finalmente no participaron en el programa.

No 12

Disminución de las acciones de sanitarios ecológicos en el Programa, 2016

MUNICIPIO	DESCRIPCION	ACCIONES PROGRAMADAS	ACCIONES EJECUTADAS	DIFERENCIA
CERRO DE SAN PEDRO	CONSTRUCCIÓN DE LETRINAS ECOLÓGICAS	20	0	-20
SANTA MARÍA DEL RÍO	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	20	0	-20
VILLA DE ARRIAGA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	20	0	-20
VILLA DE RAMOS	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	20	0	-20
	TOTAL	80	0	-80

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPE), con corte a junio del 2017.

En los 18 municipios participantes se cumplió con la meta programada de 385 sanitarios ecológicos, quedando de la siguiente manera.

No 13

Comparativo de las acciones de Sanitarios Ecológicos Programadas y ejecutadas, 2016

PROGRAMADO				EJECUTADO	
MUNICIPIO	DESCRIPCION	METAS		METAS	
		UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD
AHUALULCO	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
ALAJUINES	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	10	ACCIÓN	10
AXTLA DE TERRAZAS	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	30	ACCIÓN	30
CATORCE	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
GUADALCAZAR	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
MATLAPA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	35	ACCIÓN	35
MEXQUITIC	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
SAN ANTONIO	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
SAN CIRO	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	10	ACCIÓN	10
SAN MARTIN CH.	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	30	ACCIÓN	30
SANTA CATARINA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
TAMASOPO	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
TAMPAMOLÓN	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
TAMUÍN	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	10	ACCIÓN	10
TANLAJAS	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	40	ACCIÓN	40
VENADO	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	20	ACCIÓN	20
VILLA DE GUADALUPE	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	ACCIÓN	10	ACCIÓN	10
XILITLA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	ACCIÓN	30	ACCIÓN	30
18 municipios	TOTAL		385		385

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPRE), con corte a junio del 2017.

➤ Análisis de las Metas Alcanzadas.

En el siguiente cuadro se muestran las diferencias entre las metas programadas con las alcanzadas, comparadas en el convenio Sedesore - Municipio, en cuanto al número de municipios participantes, localidades, número de acciones, personas beneficiadas hombres, mujeres y total, así como las viviendas apoyadas con sanitarios ecológicos tanto húmedos como secos. Incorpora también la condición de indigenismo

Cuadro No 14
Metas alcanzadas en el Convenio Sedesore – Municipios, 2016

PROGRAMADA								EJERCIDA								DIFERENCIA							
METAS				PERSONAS				METAS				PERSONAS				METAS				PERSONAS			
MUNICI-PIOS	LOCALI-DADES	NÚMERO DE ACCIONES	VIVIENDAS	TOTAL	H	M	INDI-GENAS	MUNICI-PIOS	LOCALI-DADES	NÚMERO DE ACCIONES	VIVIENDAS	TOTAL	H	M	INDI-GENAS	MUNICI-PIOS	LOCALI-DADES	NÚMERO DE ACCIONES	VIVIENDAS	TOTAL	H	M	INDI-GENAS
22		465	465	1,883	925	958	1,073	18	62	385	385	1,497	726	771	1,119	-4	62	-80	-80	-386	-200	-187	46
22		465	465	1,883	925	958	1,073	18	62	385	385	1,497	726	771	1,119	-4	62	-80	-80	-386	-200	-187	46

inual (POA) 2016, y el Sistema de Seguimiento y Control Presupuestal (SISCOPE), con corte a junio del 2017.

Las metas programadas en acciones y viviendas no se alcanzaron a consecuencia de la disminución de 80 acciones que se reflejan en un número igual de viviendas correspondientes a los cuatro municipios que se salieron del programa.

Esto se reflejó también en una disminución del número de beneficiarios hombres y mujeres, así como los pertenecientes a la población indígena.

V Principales hallazgos en la Evaluación de Desempeño del Programa

- El Programa Sanitarios Ecológicos 2016, está perfectamente alineado con el marco jurídico aplicable tanto en el ámbito estatal en lo referente al uso, destino y ejercicio de los recursos derivados a la Sedesore para su aplicación en acciones de Sanitarios Ecológicos.
- Se ha logrado una eficiente vinculación entre los dos órdenes de gobierno que genera la concurrencia de recursos estatales y municipales para el cumplimiento de los objetivos del Programa de Sanitarios Ecológicos potenciando los fondos.
- Se define la población potencial y objetivo, y se realiza la cuantificación de las viviendas atendidas para realizar impactos en el indicador de *% de viviendas sin servicio sanitario o excusado*.
- La meta programada en el indicador estratégico se estableció en 3.09 % logrando alcanzar al final del ejercicio lo planeado.
- El programa cumple con la meta propuesta de Focalización de la inversión hacia municipios ZAP Rurales y Municipios con ZAP's Urbanas, (planeada en 50%, llegando a 100%) con recursos FISE.

VI Fortalezas y Retos

Dentro de los aspectos positivos del Programa sobresale lo siguiente:

- El Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE), es un fondo que la Sedesore administra año con año, así como otros fondos que por gestiones del titular ante la Secretaría de Finanzas son transferidos también para su administración como el Fondo Regional (FONREGION), lo que hace que cada vez más sea más eficiente y eficaz el proceso de planeación de los recursos.
- La Sedesore, además de dar cumplimiento con los lineamientos de cada Fondo, busca privilegiar acciones de sanitarios ecológicos para las comunidades donde la cobertura del servicio es parcial.
- La información que contiene el Programa, establece las metas e indicadores específicos, lo que permite el análisis y la comparación de datos para medir su cumplimiento.
- La Sedesore tiene un alto nivel de convocatoria con las instancias que forman la Comisión de Infraestructura Social Básica del Sistema Estatal de Desarrollo Social lo que deriva en una concurrencia de recursos y esfuerzos que potencian las acciones y los resultados en el combate a la pobreza.
- La Sedesore consciente de las carencias y condiciones en que viven los habitantes de las comunidades con presencia indígena, apoyó un importante número de obras que benefician a este segmento de la población.
- La Sedesore realiza el análisis de las propuestas, la inversión, los municipios y localidades, para focalizar la atención de la población objetivo del Programa, con el propósito de aplicar correctamente los recursos.

Los principales retos son:

- Continuar con la dinámica lograda de concertación y concurrencia de recursos entre los diferentes niveles de gobierno para la ejecución de acciones de sanitarios ecológicos.
- Mantener la estrategia de apoyo a los municipios y localidades con los mayores índices de rezago social de acuerdo a la información publicada por el CONEVAL, para erradicar los rezagos en viviendas sin servicio sanitario o excusado.

VII Conclusiones

- La meta en el indicador estratégico se logró con el establecido para el programa de Sanitarios Ecológicos.
- El interés y participación de los municipios fue un factor determinante para el alcance y superación de las metas establecidas en el Programa.
- La meta propuesta de Focalización de la inversión hacia municipios ZAP Rurales y Municipios con ZAP's Urbanas con recursos FISE se superó en una proporción muy importante.
- En los municipios atendidos con la estrategia de la Cruzada contra el Hambre y en los que tienen una amplia presencia indígena, la inversión FISE canalizada fue muy relevante.

VIII Recomendaciones

- Disminuir el porcentaje en el indicador para la meta “Municipios de muy alto y alto rezago social” en el siguiente Programa o valorar el cambio de la unidad de medida del indicador que se cuantifica en porcentaje, por otro indicador que considere la meta en números absolutos.
- Promover entre los municipios la adecuada integración de proyectos ejecutivos que cumplan con los requisitos establecidos de las dependencias normativas (Sedesol, Comisión Estatal del Agua (CEA) los Servicios de Salud en el Estado (SSSLP) y la Dirección de Obras Públicas de cada Ayuntamiento.
- Orientar una mayor inversión de recursos de la Sedosore, la Sedesol y los Ayuntamientos para la realización de acciones de sanitarios ecológicos en las localidades menores de 500 habitantes que presentan riesgos de salud de sus habitantes y afectan al medio ambiente.

Anexo

Modificaciones a la Cartera Sanitarios Ecológicos.

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
 FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
 PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

PROGRAMADO																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTUR A FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participante s en la Cruzada sin Hambre	Municipios indigenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
AHUALULCO	VARIAS LOCALIDADE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	574,000	287,000	287,000	ACCIÓN	20	81	Medio	no	no	38	43		
			SUMA	574,000	287,000	287,000		20	81				38	43		
ALAQUINES	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	365,000	365,000		ACCIÓN	10	41	Alto	si	si	20	21	20	21
			SUMA	365,000	365,000			10	41				20	21	20	21
AXTLA DE TERRAZAS	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	1,095,000	547,500	547,500	ACCIÓN	30	122	Medio	si	si	60	62	60	62
			SUMA	1,095,000	547,500	547,500		30	122				60	62	60	62
CATORCE	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	574,000	287,000	287,000	ACCIÓN	20	81	Medio	no	no	41	40		
			SUMA	574,000	287,000	287,000		20	81				41	40		

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

EJECUTADO																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
AHUALULCO	EL AGUAJE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,848	14,432	14,416	ACCIÓN	1	4	Medio	no	no	2	2		
AHUALULCO	CANADA GRANDE (EL)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	86,543	43,295	43,247	ACCIÓN	3	11				5	6		
AHUALULCO	EL NOVILLO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,848	14,432	14,416	ACCIÓN	1	4				2	2		
AHUALULCO	EL SALITRE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	86,543	43,295	43,247	ACCIÓN	3	11				5	6		
AHUALULCO	MINA BLANCA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,848	14,432	14,416	ACCIÓN	1	4				2	2		
AHUALULCO	PASO BONITO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	115,390	57,727	57,663	ACCIÓN	4	15				7	8		
AHUALULCO	RINCÓN DE YERBA BUENA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	86,543	43,295	43,247	ACCIÓN	3	11				5	6		
AHUALULCO	SAN JUAN DE LA HIJA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,848	14,432	14,416	ACCIÓN	1	4				2	2		
AHUALULCO	TIERRA PRIETA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,848	14,432	14,416	ACCIÓN	1	4				2	2		
AHUALULCO	TINAJA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	57,695	28,864	28,832	ACCIÓN	2	8				4	4		
10 Localidades			SUMA	576,951	288,635	288,315		20	76				37	39		
ALAQUINES	EL SABINO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	36,964	36,964		ACCIÓN	1	4	Alto	si	si	2	2	2	2
ALAQUINES	RANCHO DE PRO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	332,674	332,674		ACCIÓN	9	34				16	18	16	18
2 Localidades			SUMA	369,638	369,638			10	38				18	20	18	20
AXTLA DE TERRAZAS	CHICAXTITLA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	750,843	375,424	375,419	ACCIÓN	20	77	Medio	si	si	37	40	37	40
AXTLA DE TERRAZAS	XOCOYO (CHALCO)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	375,422	187,712	187,710	ACCIÓN	10	38				18	20	18	20
2 Localidades			SUMA	1,126,265	563,136	563,129		30	115				56	59	56	59
CATORCE	LA CARDONCITA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	87,000	43,500	43,500	ACCIÓN	3	11	Medio	no	no	5	6		
CATORCE	EL REFUGIO (LA LUZ)	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	58,000	29,000	29,000	ACCIÓN	2	8				4	4		
CATORCE	TÁNQUE DE ARENAS	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	87,000	43,500	43,500	ACCIÓN	3	12				6	6		
CATORCE	SAN ANTONIO DE LA CRUZ	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	58,000	29,000	29,000	ACCIÓN	2	8				4	4		
CATORCE	SAN JUAN DE MATANZAS	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	87,000	43,500	43,500	ACCIÓN	3	12				6	6		
CATORCE	POTRERILLOS	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	145,000	72,500	72,500	ACCIÓN	5	19				9	10		
CATORCE	ESTACIÓN WADLEY	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	58,000	29,000	29,000	ACCIÓN	2	9				4	5		
7 Localidades			SUMA	580,000	290,000	290,000		20	79				38	41		

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

DIFERENCIAS																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
AHUALULCO	EL AGUAJE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN			Medio	no	no				
AHUALULCO	CANADA GRANDE (EL)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	EL NOVILLO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	EL SALITRE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	MINA BLANCA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	PASO BONITO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	RINCÓN DE YERBABUENA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	SAN JUAN DE LA HIJA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	TIERRA PRIETA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
AHUALULCO	TINAJA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
SUMA				2,951	1,635	1,315		0	-5				-1	-4		
ALAQUINES	EL SABINO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto	si	si				
	RANCHO DE PRO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
SUMA				4,638	4,638	0		0	-3				-1	-1	-1	-1
AXTLA DE TERRAZAS	CHICAXTITLA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Medio	si	si				
	XOCOYO (CHALCO)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
SUMA				31,265	15,636	15,629		0	-7				-4	-3	-4	-3
CATORCE	LA CARDONCITA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN			Medio	no	no				
	EL REFUGIO (LA LUZ)	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	TANQUE DE ARENAS	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	SAN ANTONIO DE LA CRUZ	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	SAN JUAN DE MATANZAS	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	POTRERILLOS	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	ESTACION WADLEY	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
SUMA				6,000	3,000	3,000		0	-2				-3	1		

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

PROGRAMADO

MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
CERRO DE SAN PEDRO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE LETRINAS ECOLÓGICAS	730,000	730,000		ACCIÓN	20	81	Bajo	no	no	41	40		SA
GUADALCAZAR	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	574,000	287,000	287,000	ACCIÓN	20	81	Alto	si	no	41	40		
			SUMA	574,000	287,000	287,000		20	81				41	40		
MATLAPA	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	1,277,500	638,750	638,750	ACCIÓN	35	142	Alto	si	si	70	72	70	72
			SUMA	1,277,500	638,750	638,750		35	142				70	72	70	72
MEXQUITIC	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	574,000	287,000	287,000	ACCIÓN	20	81	Bajo	si	no	39	42		
			SUMA	574,000	287,000	287,000		20	81				39	42		
SAN ANTONIO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	730,000	365,000	365,000	ACCIÓN	20	81	Alto	si	si	41	40	41	40
			SUMA	730,000	365,000	365,000		20	81				41	40	41	40
SAN CIRO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	365,000	182,500	182,500	ACCIÓN	10	41	Medio	no	no	20	21		
			SUMA	365,000	182,500	182,500		10	41				20	21		

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

EJECUTADO

MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
CERRO DE SAN PEDRO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE LETRINAS ECOLÓGICAS													
GUADALCAZAR	EL PUERTO DE LA CLAVELLINA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	260,828	130,414	130,414	ACCIÓN	9	35	Alto	si	no	17	18		
GUADALCAZAR	LA NEGRITA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	86,943	43,471	43,471	ACCIÓN	3	11				5	6		
GUADALCAZAR	PUERTA DE JESÚS MARÍA (LA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	202,867	101,433	101,433	ACCIÓN	7	27				13	14		
GUADALCAZAR	LOS ÁNGELES NÚMERO UNO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4				2	2		
4 Localidades				SUMA	579,619	289,809			77				37	40		
MATLAPA	AHUEHUEYO SEGUNDO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	224,872	112,436	112,436	ACCIÓN	6	23	Alto	si	si	11	12	11	12
MATLAPA	SAN ANTONIO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	1,086,879	543,440	543,440	ACCIÓN	29	111				54	57	54	57
2 Localidades				SUMA	1,311,751	655,875			134				65	69	65	69
MEXQUITIC	MEXQUITIC DE CARMONA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	144,933	72,488	72,445	ACCIÓN	5	19	Bajo	si	no	9	10		
MEXQUITIC	SAN MARCOS (SAN MARCOS)	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	434,800	217,464	217,336	ACCIÓN	15	58				28	30		
2 Localidades				SUMA	579,733	289,952			77				37	40		
SAN ANTONIO	AQUICHE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	173,135	86,567	86,567	ACCIÓN	6	23	Alto	si	si	11	12	11	12
SAN ANTONIO	EL PALMAR DE CUATRO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	144,279	72,139	72,139	ACCIÓN	5	19				9	10	9	10
SAN ANTONIO	OJ (AGUACATE)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	57,712	28,856	28,856	ACCIÓN	2	8				4	4	4	4
SAN ANTONIO	RANCHO PALMERAS	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	57,712	28,856	28,856	ACCIÓN	2	8				4	4	4	4
SAN ANTONIO	TANJAJNEC SEGUNDO LOTE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	28,856	14,428	14,428	ACCIÓN	1	3				1	2	1	2
SAN ANTONIO	TZAB IT'ADH	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	57,712	28,856	28,856	ACCIÓN	2	8				4	4	4	4
SAN ANTONIO	TZITZIY (ALTAMIRA)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	57,712	28,856	28,856	ACCIÓN	2	8				4	4	4	4
7 Localidades				SUMA	577,116	288,558			77				37	40	37	40
SAN CIRO	SAN CIRO DE ACOSTA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	285,171	142,585	142,585	ACCIÓN	10	38	Medio	no	no	18	20		
1 Localidad				SUMA	285,171	142,585			38				18	20		

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

DIFERENCIAS																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indigenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
CERRO DE SAN PEDRO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE LETRINAS ECOLÓGICAS	-730,000	-730,000	0		-20	-81				-41	-40		
GUADALCAZAR	EL PUERTO DE LA CLAVELLINA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN				si	no				
	LA NEGRITA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	PUERTA DE JESÚS MARÍA (LA)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	LOS ÁNGELES NÚMERO UNO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
			SUMA	5,619	2,809	2,809		0	-4				-3	-1		
MATLAPA	AHUEHUEYO SEGUNDO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto	si	si				
	SAN ANTONIO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
			SUMA	34,251	17,125	17,125		0	-8				-5	-3	-5	-3
MEXQUITIC	MEXQUITIC DE CARMONA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN			Bajo	si	no				
	SAN MARCOS (SAN MARCOS)	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
			SUMA	5,733	2,952	2,781		0	-4				-2	-2		
SAN ANTONIO	AQUICHE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN			Alto	si	si				
	EL PALMAR DE CUATRO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	OJ (AGUACATE)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	RANCHO PALMERAS	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	TANJAJNEC SEGUNDO LOTE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	TZAB IT'ADH	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
	TZITZIY (ALTAMIRA)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN									
			SUMA	-152,884	-76,442	-76,442		0	-4				-3	-1	-3	-1
SAN CIRO	SAN CIRO DE ACOSTA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN			Medio	no	no				
			SUMA	-79,829	-39,915	-39,915		0	-3				-1	-1		

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

PROGRAMADO																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA A FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
SAN MARTIN CH.	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	1,095,000	547,500	547,500	ACCIÓN	30	122	Alto	si	si	60	61	60	61
			SUMA	1,095,000	547,500	547,500		30	122				60	61	60	61
SANTA CATARINA	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	730,000	365,000	365,000	ACCIÓN	20	81	Muy alto	si	si	39	42	39	42
			SUMA	730,000	365,000	365,000		20	81				39	42	39	42
SANTA MARÍA DEL RÍO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	730,000	365,000	365,000	ACCIÓN	20	81	Medio	si	no	38	43		
TAMASOPO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	730,000	365,000	365,000	ACCIÓN	20	81	Medio	si	si	41	40	41	40
			SUMA	730,000	365,000	365,000		20	81				41	40	41	40
TAMPAMOLÓN	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	730,000	365,000	365,000	ACCIÓN	20	81	Alto	si	si	40	41	40	41
			SUMA	730,000	365,000	365,000		20	81				40	41	40	41
TAMUÍN	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	365,000	182,500	182,500	ACCIÓN	10	41	Bajo	no	si	20	21	20	21
			SUMA	365,000	182,500	182,500		10	41				20	21	20	21
TANLAJAS	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	1,460,000	730,000	730,000	ACCIÓN	40	162	Alto	si	si	81	81	81	81
			SUMA	1,460,000	730,000	730,000		40	162				81	81	81	81

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

EJECUTADO																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indigenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
SAN MARTIN CH.	COAMIXCO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	523,594	261,797	261,797	ACCIÓN	14	57	Alto	si	si	28	29	28	29
SAN MARTIN CH.	ZAPOTAL	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	560,994	280,497	280,497	ACCIÓN	15	57	Alto			28	29	28	29
SAN MARTIN CH.	LA CEIBITA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	37,400	18,700	18,700	ACCIÓN	1	4	Alto			2	2	2	2
3 Localidades			SUMA	1,121,988	560,994	560,994		30	118				57	61	57	61
SANTA CATARINA	EL COCO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	364,958	182,479	182,479	ACCIÓN	10	38	Muy alto	si	si	18	20	18	20
SANTA CATARINA	SAN DIEGO (PUEBLO VIEJO)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	218,957	109,478	109,478	ACCIÓN	6	23	Muy alto			11	12	11	12
SANTA CATARINA	SAN JOSÉ	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	145,983	72,992	72,992	ACCIÓN	4	15	Muy alto			7	8	7	8
3 Localidades			SUMA	729,898	364,949	364,949		20	76				37	39	37	39
SANTA MARÍA DEL RÍO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR													
TAMASOPO	TAMPASQUÍN	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	367,138	183,569	183,569	ACCIÓN	10	38	Medio	si	si	18	20	18	20
TAMASOPO	LAGUNA DE GÓMEZ	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	146,855	73,428	73,428	ACCIÓN	4	16				8	8	8	8
TAMASOPO	PROVIDENCIA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	220,283	110,141	110,141	ACCIÓN	6	23				11	12	11	12
3 Localidades			SUMA	734,276	367,138	367,138		20	77				37	40	37	40
TAMPAMOLÓN	ARROYO GRANDE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	358,557	179,279	179,279	ACCIÓN	10	40	Alto	si	si	19	21	19	21
TAMPAMOLÓN	YOHUALA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	358,557	179,279	179,279		10	50	Alto			24	26	24	26
2 Localidades			SUMA	717,114	358,557	358,557		20	90				44	46	44	46
TAMUÍN	NUEVO AQUISMÓN	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	370,138	185,069	185,069	ACCIÓN	10	43	Bajo	no	si	21	22	21	22
1 Localidad			SUMA	370,138	185,069	185,069		10	43				21	22	21	22
TANLAJAS	SAN NICOLÁS	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	1,466,000	733,000	733,000	ACCIÓN	40	153	Alto	si	si	74	79	74	79
1 Localidad			SUMA	1,466,000	733,000	733,000		40	153				74	79	74	79

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

DIFERENCIAS																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
SAN MARTIN CH.	COAMIXCO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto	si	si				
SAN MARTIN CH.	ZAPOTAL	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto						
SAN MARTIN CH.	LA CEIBITA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto						
SUMA				26,988	13,494	13,494		0	-4				-3	-1	-3	-1
SANTA CATARINA	EL COCO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Muy alto	si	si				
	SAN DIEGO (PUEBLO VIEJO)	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Muy alto						
	SAN JOSÉ	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Muy alto						
SUMA				-102	-51	-51		0	-5				-2	-3	-2	-3
SANTA MARÍA DEL RÍO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	-730,000	-365,000	-365,000		-20	-81				-38	-43	0	0
TAMASOPO	TAMPASQUÍN	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Medio	si	si				
	LAGUNA DE GÓMEZ	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	PROVIDENCIA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
SUMA				4,276	2,138	2,138		0	-4				-3	-1	-3	-1
TAMPAMOLÓN	ARROYO GRANDE	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto	si	si				
	YOHUALA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR							Alto						
SUMA				-12,886	-6,443	-6,443		0	9				4	5	4	5
TAMUÍN	NUEVO AQUISMÓN	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Bajo	no	si				
SUMA				5,138	2,569	2,569		0	3				1	2	1	2
TANLAJAS	SAN NICOLÁS	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto	si	si				
SUMA				6,000	3,000	3,000		0	-9				-7	-2	-7	-2

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

PROGRAMADO

MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTUR A FISE MUNICIPIO S	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participante s en la Cruzada sin Hambre	Municipios indigenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFI- CIARIOS				HOMBRES	MUJERE S	HOMBRE S	MUJERES
VENADO	VARIAS LOCALIDADES	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	574,000	287,000	287,000	ACCIÓN	20	81	Medio	no	no	40	41		
			SUMA	574,000	287,000	287,000		20	81				40	41		
VILLA DE ARRIAGA	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	730,000	365,000	365,000	ACCIÓN	20	81	Medio	no	no	40	41		
VILLA DE GUADALUPE	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	365,000	182,500	182,500	ACCIÓN	10	41	Alto	no	no	20	20		
			SUMA	365,000	182,500	182,500		10	41				20	20		
VILLA DE RAMOS	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	574,000	287,000	287,000	ACCIÓN	20	81	Medio	si	no	39	42		
XIITLA	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	1,095,000	547,500	547,500	ACCIÓN	30	122	Alto	si	si	59	63	59	63
			SUMA	1,095,000	547,500	547,500		30	122				59	63	59	63
22 municipios			TOTAL	16,036,500	8,565,750	7,470,750		465	1,883				925	958	530	544

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

EJECUTADO																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indigenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
VENADO	CINCO DE FEBRERO	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4	Medio	no	no	2	2	2	2
VENADO	EL LAUREL	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	57,962	28,981	28,981	ACCIÓN	2	8				4	4	4	4
VENADO	EL RANCHITO	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4				2	2	2	2
VENADO	ELSOTOL	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4				2	2	2	2
VENADO	GUANAMÉ	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4				2	2	2	2
VENADO	LA BARRANCA NORTE	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4				2	2	2	2
VENADO	LA PUERTA DEL SALITRE	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	3				1	2	1	2
VENADO	POLOCOTE DE ABAJO (POLOCOTILLO)	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	202,867	101,433	101,433	ACCIÓN	7	26				13	13	13	13
VENADO	SANTA RITA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	115,924	57,962	57,962	ACCIÓN	4	15				7	8	7	8
VENADO	VENADO	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	28,981	14,490	14,490	ACCIÓN	1	4				2	2	2	2
10 Localidades			SUMA	579,619	289,809	289,809		20	76				37	39	37	39
VILLA DE ARRIAGA	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR													
VILLA DE GUADALUPE	SAN FRANCISCO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	370,138	185,069	185,069	ACCIÓN	10	38	Alto	no	no	18	20		
1 Localidad			SUMA	370,138	185,069	185,069		10	38				18	20		
VILLA DE RAMOS	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS													
XILITLA	LA VICTORIA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	861,259	431,453	429,806	ACCIÓN	30	115	Alto	si	si	56	59	59	63
1 Localidad			SUMA	861,259	431,453	429,806		30	115				56	59	59	63
18 municipios				TOTAL	12,936,671	6,654,227	6,282,443		385	1,497			726	771	542	576

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO - FISE - 2016
PROGRAMA DE INVERSIONES - 2016

DIFERENCIAS																
MUNICIPIO	LOCALIDAD	COBERTURA FISE MUNICIPIOS	DESCRIPCION	ESTRUCTURA FINANCIERA			METAS			Grado de rezago social	Participantes en la Cruzada sin Hambre	Municipios indígenas	BENEFICIARIOS POR GENERO		PRESENCIA INDIGENA	
				TOTAL	ESTATAL	MUNICIPIOS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	BENEFICIARIOS				HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
VENADO	CINCO DE FEBRERO	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Medio	no	no				
	EL LAUREL	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	EL RANCHITO	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	EL SOTOL	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	GUANAMÉ	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	LA BARRANCA NORTE	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	LA PUERTA DEL SAUITRE	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	POLOCOTE DE ABAJO (POLOCOTILLO)	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	SANTA RITA	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
	VENADO	ZAP URBANA	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN									
SUMA				5,619	2,809	2,809		0	-5				-3	-2	37	39
VILLA DE ARRIAGA	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR	-730,000	-365,000	-365,000		-20	-81				-40	-41	0	0
VILLA DE GUADALUPE	SAN FRANCISCO	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS HÚMEDOS CON BIODIGESTOR				ACCIÓN			Alto	no	no				
SUMA				5,138	2,569	2,569		0	-3	0	0	0	-2	-1	0	0
VILLA DE RAMOS	VARIAS LOCALIDADES	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS	-574,000	-287,000	-287,000		-20	-81				-39	-42	0	0
XIUTLA	LA VICTORIA	ZAP RURAL	CONSTRUCCIÓN DE SANITARIOS ECOLÓGICOS SECOS				ACCIÓN			Alto	si	si				
SUMA				-233,741	-116,047	-117,694		0	-7				-3	-3	0	0
18 municipios				TOTAL	-3,099,829	-1,911,523	-1,188,307	-80	-386				-200	-187	13	33

DR. JUAN MANUEL CARRERAS LÓPEZ

Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí

ALBERTO ELÍAS SÁNCHEZ

Secretario de Desarrollo Social y Regional

MANUEL GERARDO DELGADO AGUIRRE

Director General de Planeación y Evaluación

BRENDA MELÉNDEZ VEGA

Directora de Análisis y Prospectiva

Coordinación

Silvia Leticia Sánchez Aguilar

Responsable de la Evaluación:

Blanca Patricia Martínez Ponce

Apoyo Técnico:

Ing. Isabel Castillo Herrera

Contacto:

Dirección General de Planeación y Evaluación

Tel: 01 (444) 814-50-88

Dirección: Aldama No. 330, C.P. 78000

San Luis Potosí, S.L.P.

E-mail dirplan_sedesore@yahoo.com.mx

www.sedesore.gob.mx