

# Programas Sociales 2016

# AGUA POTABLE

"Este programa es público, ajeno a cualquier partido político.  
Queda prohibido el uso para fines distintos al desarrollo social"

# ÍNDICE

|  | Página    |
|--|-----------|
| PRESENTACIÓN   |           |
| <b>I. PROGRAMAS DE INVERSIÓN - 2016</b>  | <b>4</b>  |
| 1. Disponibilidad y asignación del FISE -2016  | 5         |
| a. Distribución del FISE en Convenios con la Federación y los Ayuntamientos                              | 5         |
| b. Distribución del FISE en Programas Sociales   | 6         |
| 2. Otros recursos 2016   | 6         |
| a. Distribución de Otros recursos 2016 en convenios con la Federación y los Ayuntamientos                | 7         |
| b. Distribución de Otros recursos 2016 en Programas Sociales   | 7         |
| 3. Suma recursos disponibles del Programa de Inversión 2016  | 7         |
| <b>II. INVERSIÓN EN EL PROGRAMA DE AGUA POTABLE – 2016</b>   | <b>8</b>  |
| <b>III. ALINEACION ESTRATEGICA DE LA PLANEACION DEL PROGRAMA</b>   | <b>8</b>  |
| 1. Alineación estratégica de los objetivos del Programa  | 8         |
| 2. Alineación estratégica de los objetivos de los Fondos   | 9         |
| 3. Alineación Programática – Reglas de operación federales y Lineamientos estatales                      | 11        |
| <b>IV. DIAGNOSTICO DEL RUBRO</b>   | <b>11</b> |
| 1. Contexto Mundial  | 11        |
| 2. Contexto Nacional   | 13        |
| 3. Contexto Estatal  | 16        |
| 4. Contexto Municipal  | 17        |
| 5. Árbol de Problemas  | 18        |
| <b>V. OBJETIVOS DEL PROGRAMA DE AGUA POTABLE</b>   | <b>19</b> |
| 1. Objetivo General  | 19        |
| 2. Objetivo Específico   | 19        |
| 3. Población Objetivo  | 19        |
| 4. Árbol de Objetivos  | 20        |
| 5. Metas del Programa  | 21        |
| a) Metas del nivel FIN: Indicador % de ocupantes en viviendas sin agua entubada                          | 21        |
| b) Metas del nivel PROPOSITOS: Indicadores de cobertura. Eficiencia                                      | 22        |
| c) Metas del nivel COMPONENTES: Indicadores de focalización de la inversión. Economía y Eficiencia.      | 23        |
| <b>VI. CARTERA DE OBRAS Y ACCIONES DEL PROGRAMA</b>  | <b>24</b> |
| 1. Cartera de obras y acciones con recursos FISE - 2016  | 24        |
| 2. Cartera de obras y acciones con Otros recursos  | 25        |
| <b>VII. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS</b>  | <b>26</b> |
| Fin  | 27        |
| Propósitos   | 27        |
| Componentes  | 27        |
| Actividades  | 27        |
| <b>Anexos</b>  |           |
| 1. Cartera de obras y acciones por Municipio con Financiamiento de Recursos FISE - 2016 y Otros recursos |           |
| 2. Cartera de obras y acciones por Convenio (en documento separado)                                      |           |

# ÍNDICE DE CUADROS, GRAFICAS Y MAPAS

| <b>Cuadros</b>  | <b>Página</b> |
|---|---------------|
| 1.- Distribución del Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE) -2016   | 5             |
| 2.- Convenios Sedesore - Federación- Ayuntamientos - 2016   | 5             |
| 3.- Programas Sociales FISE 2016  | 6             |
| 4.- Otros recursos de los Fondos - 2016   | 6             |
| 5.- Convenios con otros recursos 2016   | 7             |
| 6.- Programas sociales otros recursos 2016  | 7             |
| 7.- Disponibilidad de recursos de los Fondos - 2016   | 7             |
| 8.- Distribución por Convenio y programa Federal  | 8             |
| 9.- Alineación estratégica de la planeación   | 9             |
| 10.- Alineación estratégica marco legal Federal y Estatal del FISE   2016   | 10            |
| 11.- Alineación estratégica marco legal Federal y Estatal del FAM   2016  | 10            |
| 12.- Alineación programática - Reglas de operación federales y Lineamientos estatales                                     | 11            |
| 13.- Indicadores para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, México                                   | 12            |
| 14.- Indicadores de Carencia Social, según Entidad Federativa   | 14            |
| 15.- Carencia por acceso a los servicios en la vivienda, 2014 Entidades del país según población en viviendas             | 15            |
| 16.- Porcentaje y número de personas en los componentes de los indicadores de carencia social, 2010-2014, San Luis Potosí | 16            |
| 17.- Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social, 2016  | 17            |
| 18.- Población potencial, objetivo y atendida   | 19            |
| 19.- Meta del FIN: Indicador. % de ocupantes en viviendas sin agua entubada   | 21            |
| 20.- Meta de PROPOSITOS: Indicadores de cobertura. Eficiencia   | 22            |
| 21.- Meta de COMPONENTES: Indicadores de Focalización de la Inversión. Eficiencia y economía                              | 23            |
| 22.- Cartera de obras y acciones con recursos FISE 2016. Resumen  | 25            |
| 23.- Cartera de obras con Otros Recursos - Fonregión 2016   | 26            |
| 24.- Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)  | 27            |
| <b>Gráficas</b>   |               |
| 1.- Árbol de Problemas  | 18            |
| 2.- Árbol de Objetivos  | 20            |
| <b>Mapas</b>  |               |
| 1.- Clasificación de los municipios según su condición de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)                             | 24            |

## PRESENTACIÓN

El programa de Agua Potable es uno de los programas sociales que promueve la Secretaría de Desarrollo Social y Regional (SEDESORE), para reducir el déficit de agua potable en el Estado.

La Ley de Desarrollo Social para el Estado y Municipios de San Luis Potosí, señala en su artículo 6° fracción XIX, que los programas sociales son los programas, proyectos y acciones derivados de los objetivos de los programas estatal y municipales, que de manera ordenada y sistemática se orientan a superar uno o más rezagos en servicios e infraestructura básica, a fomentar la economía social, o a apoyar directamente a las familias o grupos sociales en situación de desventaja o vulnerabilidad.

Para la aplicación de este Programa, la SEDESORE tiene como base los Lineamientos Internos de Operación de los Programas Sociales 2016, que definen para éste de Agua Potable, elementos de diagnóstico del rubro, el objetivo general del programa, su objetivo específico, la población objetivo, las opciones de financiamiento por fondo, dependencias o programas, y la mecánica de operación del programa según los tipos de convenios de concurrencia de recursos.

Las obras de este Programa de Agua Potable cumplen además con los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones de Infraestructura Social (FAIS) publicados en el Diario Oficial de la Federación el 31 de Marzo de 2016.

Las obras agua potable que contempla este Programa están dentro de la cobertura del Catálogo del FAIS 2016, clasificadas como *Agua y Saneamiento* con contribución *Directa*, por ser proyectos de infraestructura social básica que contribuyen de manera inmediata a mejorar la carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda y relacionada con la pobreza multidimensional que mide el CONEVAL, e identificadas en el Informe Anual.

Este programa de Agua Potable utiliza la Metodología del Marco Lógico para facilitar la planeación y evaluación del mismo. Permite organizar de manera sistemática y lógica los objetivos y su alineación con los lineamientos de política nacional y estatal, fortalece la vinculación de la planeación con la programación, sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, y apoya la medición de los indicadores para evidenciar la vinculación del proceso de planeación con la programación de las obras.

## I. PROGRAMAS DE INVERSIÓN – 2016

De acuerdo con el Artículo 35 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de San Luis Potosí, la Secretaría de Desarrollo Social y Regional (SEDESORE) tiene, entre otras, las siguientes facultades:

*VII. Administrar los recursos del Fondo Estatal para la Infraestructura Social FEIS, derivado del Ramo 33, canalizando su ejercicio al financiamiento de obras y acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema...*

*II. Celebrar y ejecutar convenios con la Federación en materia de desarrollo regional y social, coordinando con las dependencias y entidades federales, estatales y municipales que concurren al desarrollo regional y social del Estado, la ejecución de los planes y programas respectivos.*

La aplicación de los recursos del FISE tiene como base las modificaciones a la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) publicadas el 9 de diciembre de 2013, que implican cambio de fórmula y en general la normatividad aplicable a los fondos del Ramo 33, que en su artículo 33 dicta:

*Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.*

En el mismo artículo, en el apartado A fracción II, indica que...

*El FISE se destinará a obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.*

Asimismo, la aplicación de los recursos del FISE - 2016 responde a lo establecido en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), emitidos por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) como coordinadora del FAIS, que en su numeral 2.3 apartado A menciona los criterios a tomar en cuenta para realizar la planeación, seguimiento y evaluación de los proyectos con recursos del FISE:

- I. Al menos 50% de los recursos del FISE deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales.*
- II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema.*

## 1 Disponibilidad y asignación del FISE -2016

Los recursos transferidos por la Secretaría de Finanzas a la Secretaría de Desarrollo Social y Regional (SEDESORE) del FISE – 2016 son por 235.4 millones de pesos (mdp), menos los gastos de operación por 7.0 mdp, queda un disponible para obra pública de 228.4 mdp.

Cuadro 1.- Distribución del Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE) - 2016

| DISTRIBUCIÓN  | PESOS              |
|---|--------------------|
| FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO FISE - 2016 | 235,494,202        |
| MENOS: GASTOS DE OPERACIÓN                                  | 7,064,826          |
| <b>FISE 2016 - DISPONIBLE</b>                               | <b>228,429,376</b> |

### a. Distribución del FISE en Convenios con la Federación y los Ayuntamientos

Los convenios de concurrencia de recursos con dependencias federales y los ayuntamientos, permiten potenciar los recursos del FISE 3.0 veces como se muestra en la siguiente tabla:

Cuadro 2.- Convenios SEDESORE - Federación - Ayuntamientos 2016

| CONVENIO                                | PROGRAMA                                   | ESTRUCTURA FINANCIERA (PESOS) |                    |                    |                   |                   | POTENCIAMIENTO |
|---|--|-------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|----------------|
|   |  | TOTAL                         | FEDERAL            | ESTATAL            | MUNICIPAL         | OTROS             |                |
| SEDESORE - CFE - AYUNTAMIENTOS          | ELECTRIFICACIÓN RURAL Y DE COLONIAS POBRES | 87,500,000                    | 17,500,000         | 35,000,000         | 35,000,000        |                   | 2.5            |
| SEDESORE - SEDATU - AYUNTAMIENTOS       | MEJORAMIENTO DE VIVIENDA                   | 172,442,400                   | 77,599,080         | 43,110,600         | 46,559,448        | 5,173,272         | 4.0            |
| SEDESORE - CDI - INDEPI - AYUNTAMIENTOS | PROII                                      | 44,475,448                    | 35,580,358         | 2,223,772          | 6,671,317         |                   | 20.0           |
| SEDESORE - AYUNTAMIENTOS                | AGUA POTABLE                               | 33,367,794                    |                    | 16,683,897         | 16,683,897        |                   | 2.0            |
|   | ALCANTARILLADO, DRENAJE Y LETRINAS         | 20,572,514                    |                    | 10,286,257         | 10,286,257        |                   | 2.0            |
|   |  | 16,036,500                    |                    | 8,565,750          | 7,470,750         |                   | 1.9            |
|   | ESTUFAS ECOLÓGICAS                         | 15,987,700                    |                    | 8,283,850          | 7,703,850         |                   | 1.9            |
|   | ELECTRIFICACIÓN                            | 15,509,989                    |                    | 8,076,778          | 7,433,210         |                   | 1.9            |
|   | URBANIZACIÓN                               | 45,000,000                    |                    | 25,000,000         | 20,000,000        |                   | 1.8            |
| <b>TOTAL</b>                            | <b>146,474,498</b>                         |                               | <b>76,896,533</b>  | <b>69,577,965</b>  |                   | <b>1.9</b>        |                |
| SEDESORE - CNA - CEA - AYUNTAMIENTOS    | PROAGUA APARURAL                           | 7,150,000                     | 5,720,000          | 1,430,000          |                   |                   | 5.0            |
|   |  | 7,758,000                     | 4,590,000          | 1,584,000          | 1,584,000         |                   | 4.9            |
|   | PROSAN                                     | 8,000,000                     | 4,800,000          | 2,400,000          | 800,000           |                   | 3.3            |
|   | <b>TOTAL</b>                               | <b>22,908,000</b>             | <b>15,110,000</b>  | <b>5,414,000</b>   | <b>2,384,000</b>  |                   | <b>4.2</b>     |
| SEDESORE - SEDESOL - AYUNTAMIENTOS      | 3X1 PARA MIGRANTES                         | 43,383,306                    | 10,845,826         | 10,845,826         | 10,845,826        | 10,845,826        | 4.0            |
|   | PET  | 31,539,240                    | 10,824,192         | 10,345,695         | 10,369,353        |                   | 3.0            |
|   | <b>TOTAL</b>                               | <b>74,922,546</b>             | <b>21,670,018</b>  | <b>21,191,521</b>  | <b>21,215,179</b> | <b>10,845,826</b> | <b>3.5</b>     |
| <b>TOTAL CONVENIOS</b>                  | <b>548,722,891</b>                         | <b>167,459,457</b>            | <b>183,836,426</b> | <b>181,407,909</b> | <b>16,019,098</b> | <b>3.0</b>        |                |

## b. Distribución del FISE en Programas Sociales

La SEDESORE promueve ocho programas para atender las carencias sociales que definen la pobreza multidimensional, en términos del Catálogo de Acciones como sigue:

Cuadro 3.- Programas Sociales FISE - 2016

| PROGRAMA SOCIAL   | PROGRAMA                                   | OBRAS      | ACCIONES      | MUNICIPIOS        | ESTRUCTURA FINANCIERA (PESOS) |                    |                    |                    |                   | % DE RECURSOS ESTATALES |
|---|--|------------|---------------|-------------------|-------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------------|
|   |  |            |               |                   | TOTAL                         | FEDERAL            | ESTATAL            | MUNICIPAL          | OTROS             |                         |
| <b>ATENCIÓN A LA POBLACIÓN CON CARENCIA POR ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS</b>    |  |            |               |                   |                               |                    |                    |                    |                   |                         |
| ELECTRIFICACIÓN   | ELECTRIFICACIÓN RURAL Y DE COLONIAS POBRES | 174        |               | 33                | 87,500,000                    | 17,500,000         | 35,000,000         | 35,000,000         |                   |                         |
|   | PANELES SOLARES                            |            | 482           | 23                | 15,509,989                    |                    | 8,076,778          | 7,433,210          |                   |                         |
|   | <b>TOTAL</b>                               | <b>174</b> | <b>482</b>    |                   | <b>103,009,989</b>            | <b>17,500,000</b>  | <b>43,076,778</b>  | <b>42,433,210</b>  |                   |                         |
| AGUA POTABLE  | AGUA POTABLE                               | 8          |               | 8                 | 33,367,794                    |                    | 16,683,897         | 16,683,897         |                   |                         |
|   | PROAGUA APARURAL                           | 1          |               | 1                 | 7,150,000                     | 5,720,000          | 1,430,000          |                    |                   |                         |
|   | 3X1 PARA MIGRANTES                         | 1          |               | 1                 | 3,266,764                     | 816,691            | 816,691            | 816,691            | 816,691           |                         |
|   | <b>TOTAL</b>                               | <b>10</b>  |               | <b>10</b>         | <b>43,784,559</b>             | <b>6,536,691</b>   | <b>18,930,588</b>  | <b>17,500,588</b>  | <b>816,691</b>    |                         |
| ALCANTARILLADO Y DRENAJE  | ALCANTARILLADO Y DRENAJE                   | 4          |               | 4                 | 20,572,514                    |                    | 10,286,257         | 10,286,257         |                   |                         |
|   | PROAGUA APARURAL                           | 1          |               | 1                 | 7,758,000                     | 4,590,000          | 1,584,000          | 1,584,000          |                   |                         |
|   | PROSAN                                     | 1          |               | 1                 | 8,000,000                     | 4,800,000          | 2,400,000          | 800,000            |                   |                         |
|   | PROII                                      | 4          |               | 3                 | 44,475,448                    | 35,580,358         | 2,223,772          | 6,671,317          |                   |                         |
|   | 3X1 PARA MIGRANTES                         | 1          |               | 1                 | 3,999,918                     | 999,979            | 999,979            | 999,979            | 999,979           |                         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>11</b>                                  |            | <b>10</b>     | <b>84,805,880</b> | <b>45,970,338</b>             | <b>17,494,009</b>  | <b>20,341,554</b>  | <b>999,979</b>     |                   |                         |
| SANITARIOS ECOLÓGICOS   | SANITARIOS ECOLÓGICOS                      |            | 465           | 22                | 16,036,500                    |                    | 8,565,750          | 7,470,750          |                   |                         |
| ESTUFAS ECOLÓGICAS  | ESTUFAS ECOLÓGICAS                         |            | 5,513         | 27                | 15,987,700                    |                    | 8,283,850          | 7,703,850          |                   |                         |
| <b>TOTAL</b>  |  |            |               |                   | <b>263,624,628</b>            | <b>70,007,029</b>  | <b>96,350,976</b>  | <b>95,449,953</b>  | <b>1,816,671</b>  | <b>52.4</b>             |
| <b>ATENCIÓN A LA POBLACIÓN CON CARENCIA POR CALIDAD Y ESPACIOS EN LA VIVIENDA</b> |  |            |               |                   |                               |                    |                    |                    |                   |                         |
| MEJORAMIENTO DE VIVIENDA  | CUARTOS DORMITORIO                         |            | 4,000         | 34                | 172,442,400                   | 77,599,080         | 43,110,600         | 46,559,448         | 5,173,272         |                         |
|   | PISO FIRME                                 |            | 6,264         | 17                | 31,539,240                    | 10,824,192         | 10,345,695         | 10,369,353         |                   |                         |
|   | <b>TOTAL</b>                               |            | <b>10,264</b> |                   | <b>203,981,640</b>            | <b>88,423,272</b>  | <b>53,456,295</b>  | <b>56,928,801</b>  | <b>5,173,272</b>  | <b>29.1</b>             |
| <b>OBRAS Y PROYECTOS CON IMPACTO EN EL BIENESTAR ECONÓMICO</b>                    |  |            |               |                   |                               |                    |                    |                    |                   |                         |
| URBANIZACIÓN  | PAVIMENTACIÓN DE CALLES                    | 20         |               |                   | 45,000,000                    |                    | 25,000,000         | 20,000,000         |                   |                         |
|   | 3X1 PARA MIGRANTES                         | 10         |               | 10                | 32,068,453                    | 8,017,113          | 8,017,113          | 8,017,113          | 8,017,113         |                         |
|   | <b>TOTAL</b>                               | <b>30</b>  |               | <b>10</b>         | <b>77,068,453</b>             | <b>8,017,113</b>   | <b>33,017,113</b>  | <b>28,017,113</b>  | <b>8,017,113</b>  |                         |
| CAMINOS   | 3X1 PARA MIGRANTES                         | 1          |               | 1                 | 4,048,170                     | 1,012,043          | 1,012,043          | 1,012,043          | 1,012,043         |                         |
| <b>TOTAL</b>  |  |            |               |                   | <b>81,116,624</b>             | <b>9,029,156</b>   | <b>34,029,156</b>  | <b>29,029,156</b>  | <b>9,029,156</b>  | <b>18.5</b>             |
| <b>TOTAL</b>  |  |            |               |                   | <b>548,722,891</b>            | <b>167,459,457</b> | <b>183,836,426</b> | <b>181,407,909</b> | <b>16,019,098</b> | <b>100.0</b>            |

## 2 Otros recursos 2016

Este año, a través de la Secretaría de Finanzas se le asignaron a la SEDESORE recursos del Fonregión por 25 mdp.

Cuadro 4.- Otros recursos de los Fondos - 2016

| FONDOS 2016  | RECURSOS ASIGNADOS |
|--------------|--------------------|
| FONREGIÓN    | 25,000,000         |
| <b>TOTAL</b> | <b>25,000,000</b>  |



**a. Distribución de otros recursos 2016 por programa en convenios con la Federación y los Ayuntamientos**

Cuadro 5.- Convenios con otros recursos 2016

| COVENIO                  | RECURSO   | PROGRAMA                 | ESTRUCTURA FINANCIERA (PESOS) |                   |                   |
|--------------------------|-----------|--------------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------|
|                          |           |                          | TOTAL                         | FEDERAL           | MUNICIPAL         |
| SEDESORE - AYUNTAMIENTOS | FONREGIÓN | AGUA POTABLE             | 11,550,468                    | 6,598,140         | 4,952,328         |
|                          |           | ALCANTARILLADO Y DRENAJE | 30,102,745                    | 18,401,860        | 11,700,886        |
|                          |           | <b>TOTAL</b>             | <b>41,653,213</b>             | <b>25,000,000</b> | <b>16,653,214</b> |

**b. Distribución de otros recursos 2016 en Programas Sociales**

Cuadro 6.- Programas sociales otros recursos 2016

| RECURSO  | PROGRAMA                 | OBRAS    | MUNICIPIOS | ESTRUCTURA FINANCIERA (PESOS) |                   |                   | % DE RECURSOS FEDERALES |
|--|--------------------------|----------|------------|-------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|
|  |                          |          |            | TOTAL                         | FEDERAL           | MUNICIPAL         |                         |
| <b>ATENCIÓN A LA POBLACIÓN CON CARENCIA POR ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS</b> |                          |          |            |                               |                   |                   |                         |
| FONREGIÓN  | AGUA POTABLE             | 3        | 3          | 11,550,468                    | 6,598,140         | 4,952,328         | 26.4                    |
|  | ALCANTARILLADO Y DRENAJE | 6        | 5          | 30,102,745                    | 18,401,860        | 11,700,886        | 73.6                    |
|  | <b>TOTAL</b>             | <b>9</b> | <b>7</b>   | <b>41,653,213</b>             | <b>25,000,000</b> | <b>16,653,214</b> | <b>100.0</b>            |

**3 Suma recursos disponibles de los Programas de Inversión 2016**

La suma de recursos disponibles para la programación de las carteras de obras y acciones es de 590.3 millones de pesos.

Cuadro 7.- Disponibilidad de recursos de los Fondos - 2016

| FONDO  | RECURSO ASIGNADO   | %            | APORTACIONES DE LA FEDERACIÓN, AYUNTAMIENTOS Y OTROS | INVERSIÓN TOTAL    | POTENCIAMIENTO |
|--|--------------------|--------------|--|--------------------|----------------|
| FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL ESTADO (FISE) | 183,836,426        | 88.0         | 364,886,465  | 548,722,891        | 3.0            |
| FONREGIÓN  | 25,000,000         | 12.0         | 16,653,214   | 41,653,214         | 1.7            |
| <b>TOTAL</b>   | <b>208,836,426</b> | <b>100.0</b> | <b>381,539,679</b>                                   | <b>590,376,105</b> | <b>2.8</b>     |



## II INVERSIÓN EN EL PROGRAMA DE AGUA POTABLE – 2016

El programa de Agua Potable consta de 13 obras. Se financia con recursos del FISE y FONREGIÓN en concurrencia con la Federación y los Ayuntamientos por un total de 55.3 millones de pesos.

Para el financiamiento de obras de agua se ejercen recursos del FISE por 18.9 mdp que representan el 34.2 % del total del Programa.

Con el FONREGIÓN se apoyaron 3 obras que representan el 11.9% del total del Programa.

**Cuadro 8.- Distribución por Convenio y Programa Federal**

| FONDO           | CONVENIO                                   | PROGRAMA               | MUNI-<br>CIPIOS | CLASIFICACIÓN DE LOS MUNICIPIOS |              |         | LOCA-<br>LIDADES | NÚMERO<br>DE<br>OBRAS | ESTRUCTURA FINANCIERA |                      |                      |                      |                   |
|-----------------|--|------------------------|-----------------|---------------------------------|--------------|---------|------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
|                 |  |                        |                 | ZAP<br>URBANA                   | ZAP<br>RURAL | SIN ZAP |                  |                       | TOTAL                 | FEDERAL              | ESTATAL              | MUNICIPAL            | OTROS             |
| FISE            | SEDESORE -<br>AYUNTAMIENTOS                | AGUA<br>POTABLE        | 8               |                                 | 8            |         | 20               | 8                     | 33,367,794.33         |                      | 16,683,897.17        | 16,683,897.17        |                   |
|                 | SEDESORE - CNA -<br>CEA -<br>AYUNTAMIENTOS | PROAGUA<br>APARURAL    | 1               | 1                               |              |         | 1                | 1                     | 7,150,000.00          | 5,720,000.00         | 1,430,000.00         |                      |                   |
|                 | SEDESORE -<br>SEDESOL -<br>AYUNTAMIENTOS   | 3 x 1 PARA<br>MIGRANTE | 1               |                                 | 1            |         | 1                | 1                     | 3,266,764.32          | 816,691.08           | 816,691.08           | 816,691.08           | 816,691.08        |
| <b>SUBTOTAL</b> |  |                        | <b>10</b>       | <b>1</b>                        | <b>9</b>     |         | <b>22</b>        | <b>10</b>             | <b>43,784,558.65</b>  | <b>6,536,691.08</b>  | <b>18,930,588.25</b> | <b>17,500,588.25</b> | <b>816,691.08</b> |
| FONREGION       | SEDESORE -<br>AYUNTAMIENTOS                | AGUA<br>POTABLE        | 3               | 2                               | 1            |         | 5                | 3                     | 11,550,468.12         | 6,598,140.34         |                      | 4,952,327.78         |                   |
| <b>SUBTOTAL</b> |  |                        | <b>3</b>        | <b>2</b>                        | <b>1</b>     |         | <b>5</b>         | <b>3</b>              | <b>11,550,468.12</b>  | <b>6,598,140.34</b>  |                      | <b>4,952,327.78</b>  |                   |
| <b>TOTAL</b>    |  |                        | <b>12</b>       | <b>3</b>                        | <b>9</b>     |         | <b>27</b>        | <b>13</b>             | <b>55,335,026.77</b>  | <b>13,134,831.42</b> | <b>18,930,588.25</b> | <b>22,452,916.03</b> | <b>816,691.08</b> |

En 2016, la Sedesore celebra convenios para la ejecución de obras del Programa, con municipios así como un convenio de ejecución con la Federación, a través de la Secretaria de Desarrollo Social para la operación del Programa 3 x 1 para Migrantes.

## III ALINEACIÓN ESTRATÉGICA DE LA PLANEACIÓN DEL PROGRAMA

### 1 Alineación estratégica de los objetivos del Programa

Con este programa se busca contribuir al abatimiento del rezago de agua potable en las viviendas de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) rurales y urbanas y de las localidades con mayores grados de rezago social, privilegiando a los municipios de la Cruzada Nacional Contra el Hambre, para mejorar la calidad de vida de las familias que no cuentan con agua en sus viviendas.

La planeación del Programa cumple el propósito de alinearse en términos de sus objetivos con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018, así como con los objetivos estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo 2015 - 2021, y los objetivos del Programa Sectorial de Desarrollo Social con Equidad 2015 – 2021, como se advierte en el siguiente esquema:

Cuadro 9.- Alineación estratégica de la planeación

| PROGRAMA DE ALCANTARILLADO Y DRENAJE                               |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
| EJE  | OBJETIVO DEL EJE   | OBJETIVOS   | ESTRATEGIA  | LINEA DE ACCIÓN   |
| <b>PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013 - 2018</b>                     |  |   |   |   |
| Eje II.-<br>México<br>Incluyente                                   | Hacer efectivo el ejercicio de los derechos sociales de todos los mexicanos, a través del acceso a servicios básicos, agua potable, drenaje, saneamiento, electricidad, seguridad social, educación, alimentación y vivienda digna.  | <b>Objetivo 2.2.</b> Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente.<br><br><b>Objetivo 2.5.</b> Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna.                    | <b>Estrategia 2.2.1</b> Generar esquemas de desarrollo comunitario a través de procesos de participación social.<br><br><b>Estrategia 2.5.2</b> Reducir de manera responsable el rezago de vivienda a través del mejoramiento y ampliación de la vivienda existente y el fomento de la adquisición de vivienda nueva. | Potenciar la inversión conjunta de la sociedad organizada y los tres ordenes de gobierno, invirtiendo en proyectos de infraestructura social básica, complementaria y productiva.<br><br>Dotar con servicios básicos, calidad en la vivienda e infraestructura social Comunitaria a las localidades ubicadas en las zonas de atención prioritaria, con alta y muy alta marginación. |
| Eje IV.-<br>México<br>Próspero.                                    | Promover el crecimiento sostenido de la productividad en un clima de estabilidad económica y mediante la generación de igualdad de oportunidades.  | <b>Objetivo 4.4.</b> Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo. | <b>Estrategia 4.4.2</b> Implementar un manejo sustentable del agua, haciendo posible que todos los mexicanos tengan acceso a ese recurso.   | Asegurar agua suficiente y de calidad adecuada para garantizar el consumo humano y la seguridad alimentaria.<br><br>Incrementar la cobertura y mejora la calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.  |
| <b>PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2015 - 2021</b>                      |  |   |   |   |
| Eje II San Luis<br>Incluyente                                      | Reducir los niveles de pobreza y elevar la calidad de vida de los potosinos, a través del acceso a la alimentación, la salud, la educación, la vivienda, <b>los servicios básicos</b> y el cumplimiento de un proyecto basado en la equidad social y de género.  | Combate a la Pobreza<br>Objetivo A. Abatir la pobreza en todas sus manifestaciones.   | ESTRATEGIA A.5 Aumentar la cobertura de servicios básicos en las viviendas.   | Impulsar la dotación de infraestructura de agua potable y <b>drenaje</b> , con especial énfasis en zonas de mayor rezago social.  |
| <b>PLAN SECTORIAL DE DESARROLLO SOCIAL CON EQUIDAD 2015 - 2021</b> |  |   |   |   |
| Eje II San Luis<br>Incluyente                                      | Mejorar la calidad de vida y el bienestar de la población, a partir de programas que disminuyan los indicadores de pobreza y los de carencias sociales que establece el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), generando empleos en un entorno responsable con el medio ambiente, impulsando la formación cultural y deportiva y fomentando la inclusión con estricto respeto a la no discriminación. | Combate a la Pobreza<br>Objetivo A. Abatir la pobreza en todas sus manifestaciones.   | Estrategia A.6 Aumentar la cobertura de servicios básicos en las viviendas  | Impulsar la dotación de infraestructura de agua potable y <b>drenaje</b> , con especial énfasis en zonas de mayor rezago social.  |

## 2 Alineación estratégica de los objetivos de los Fondos

La programación de los recursos guarda alineación estratégica con los objetivos del Fondo para la Infraestructura Social del Estado FISE como lo permite el marco legal tanto federal como estatal que regula su ejercicio, como se aprecia en los cuadros de Alineación Estratégica.

De acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal que norma la forma de distribución del FAIS y precisa el destino de los recursos y los mecanismos de regulación, en este tenor, en San Luis Potosí se publican en el Periódico Oficial del Estado (POE) los documentos normativos en función de la normatividad nacional, y sigue vigente en todos sus términos la Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al estado y Municipios de San Luis Potosí.

Cuadro 10.- Alineación estratégica marco legal Federal y Estatal del FISE | 2016

| Alineación              | Ámbito Federal   | Ámbito Estatal   |
|-------------------------|--|--|
|                         | Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)  | Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE)   |
| Instrumento Legal       | Ley de Coordinación Fiscal<br>Última Reforma DOF 18 julio 2016   | Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al Estado y Municipios de San Luis Potosí (LAATEM)   |
| Destino de los Recursos | Artículo 33.- Las aportaciones federales que con cargo al FAIS reciban las entidades y los municipios, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.  | (LAATEM Vigente)<br>Artículo 35.- Los recursos del FEIS se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que tengan un alcance regional o intermunicipal y beneficien directamente a sectores de la población del Estado que se encuentren en condiciones de rezago social y de pobreza extrema.   |
|                         | Los recursos del FAIS, se destinarán a los siguientes rubros:<br><br>II. Fondo de Infraestructura Social para las Entidades: obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.  | (Propuesta de modificación enviada por la SEDESORE al H. Congreso del Estado el 29 de Agosto de 2014. En proceso de dictaminación)<br>Artículo 35.- Los Recursos del FEIS se destinarán preferentemente a obras y acciones que beneficien a la población de los municipios y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad, conforme al catálogo de acciones y los criterios establecidos en los Lineamientos Generales de Operación del FAIS y al Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y municipios que emita la SEDESOL.                     |
| Focalización            | Lineamientos Generales para la Operación del FAIS<br>DOF 31 Marzo 2016   | Lineamientos Generales para el Ejercicio de los Recursos del Fondo para la Infraestructura Social del Estado, Ejercicio Fiscal 2016.<br>(POE 31 Marzo 2016)  |
|                         | <b>2.3. Proyectos FAIS.-</b> Los gobiernos locales planearán y ejecutarán los recursos provenientes del FAIS con base en los siguientes criterios:<br><br>A. Para la realización de proyectos con recursos del FISE:<br>I. Al menos el 50% de los recursos del FISE deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales.<br>II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema. | Estos lineamientos norman y regulan la operación del FISE que sean reasignados a la SEDESORE y correspondientes al ejercicio Fiscal 2016 que serán necesarios cumplir para:<br>- Autorización de recursos<br>- Aprobación de recursos<br>- Celebración de convenio<br>- Liberación de recursos<br>- Ejercicio de los recursos<br>- Comprobación del gasto<br>- Modificación presupuestal y cancelación de obras y acciones<br>- Reintegro de recursos<br>- Avances físicos, Financieros y cierres de ejercicio<br>- Participación social<br>- Sistema de Información del Desarrollo Social y Regional<br>- Difusión de las obras |
|                         | Anexo I. Catálogo del FAIS<br>DOF 31 Marzo 2016  | Apertura programática de los Fondos FISE, FISM y FFM<br>(POE 31 Marzo 2016)  |
| Cobertura               | Contiene el listado de proyectos que se pueden llevar a cabo con recursos del FAIS. Permite identificar la incidencia de éstos en los indicadores de carencia sociales que define el CONEVAL.<br><br>Según la contribución del proyecto en la pobreza o carencia social, se clasifican en dos tipos:<br>- Directos<br>- Complementarios<br>- Especiales  | Es el instrumento de soporte para el registro, control y evaluación de las obras, acciones e inversiones ejecutadas con recursos de estos Fondos, de acuerdo a ella se clasifican en:<br>- Tipo de proyecto<br>- Clasificación del proyecto<br>- Subclasificación del proyecto<br>- Modalidad<br>- Fondo<br>- Meta<br>- Tipo de beneficiarios  |

Fuente: Elaboración SEDESORE con base en la normatividad aplicable al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) y al Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE)

Cuadro 11.- Alineación estratégica marco legal Federal y Estatal del FONREGION | 2016

| Fondo       | Ámbito Federal / Ámbito Estatal<br>Fondo Regional<br>(FONREGION)  |
|-------------|---|
| Marco Legal | Lineamientos para la Operación del Fondo Regional<br><br>Programas y/o proyectos de inversión para:<br>Mantener e incrementar el capital físico o la capacidad productiva, o ambos, complementar las aportaciones de las entidades federativas relacionadas a dichos fines, impulsar el desarrollo regional equilibrado mediante la construcción, rehabilitación, remodelación de infraestructura pública y su equipamiento.  |
|             | Preferentemente:<br>a) Salud: en infraestructura y/o equipamiento que tenga como objetivo incrementar la esperanza de vida de la población.<br>b) Educación: en infraestructura y/o equipamiento que fomenten el incremento en la matrícula escolar, así como aquellos que aumenten los años promedio de escolaridad.<br>c) Ingresos: en <b>infraestructura</b> carretera, <b>hidráulica</b> y eléctrica que genere ahorros a la población.                                 |
| Cobertura   | Federal.- 10 Estados con el menor Índice de Desarrollo Humano con respecto a la media nacional:<br><br>Chiapas      San Luis Potosí      Michoacán      Zacatecas      Puebla<br>Oaxaca      Guerrero      Veracruz      Guanajuato      Hidalgo<br><br>Estatal.- Se deberá destinar a municipios comprendidos dentro del cincuenta por ciento de los municipios con menor IDH, de acuerdo con la publicación del Índice de Desarrollo Humano Municipal en México del PNUD. |

### 3 Alineación Programática – Reglas de operación federales y Lineamientos estatales

La programación de los recursos guarda alineación programática con los objetivos, la población objetivo, los tipos de apoyo y la cobertura de los programas sociales federales involucrados en la concurrencia de recursos con la Federación. Véase la siguiente tabla.

Cuadro 12.- Alineación programática con los programas sociales de la Federación

| Dependencia | Programa   | Objetivo   |   | Población objetivo  | Tipo de Apoyo  | Cobertura  |
|-------------|--|--|---|---|--|--|
| Sedesol     | 3 x 1 Migrantes  | <b>2.1 Objetivo General</b><br>Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante la inversión en Proyectos de Infraestructura Social, Servicios Comunitarios, Educativos y/o Proyectos Productivos cofinanciados por los tres órdenes de gobierno y organizaciones de mexicanas y mexicanos en el extranjero.   | <b>2.2 Objetivo Específico</b><br>Promover el desarrollo comunitario, a través de proyectos de Infraestructura Social, Servicios Comunitarios, Educativos y/o Productivos propuestos por los migrantes, en las localidades seleccionadas por ellos mismos, cofinanciados por los tres órdenes de gobierno y los migrantes organizados.                          | Localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes para invertir en proyectos de Infraestructura Social Básica, Equipamiento o Servicios Comunitarios, Educativos, así como Productivos, durante el ejercicio fiscal correspondiente. | <b>3.5. Tipos y montos de apoyo</b><br><b>3.5.1. Tipos de apoyo</b><br>La participación de Clubes u Organizaciones de Migrantes podrá ser a través de los siguientes:<br><b>1. Proyectos de Infraestructura Social:</b><br><b>a) Infraestructura social básica:</b> construcción, ampliación y rehabilitación de proyectos de redes de agua, saneamiento y potabilización, drenaje, alcantarillado y electrificación.<br><b>3.5.2. Montos de apoyo y mezcla de recursos.</b><br><b>1. Para los Proyectos de Infraestructura Social,</b> el monto máximo de apoyo federal será de \$1'000,000.00 (Un millón de pesos 00/100 M.N.) por proyecto, de acuerdo con la siguiente mezcla financiera: 25% corresponderá al Gobierno Federal; el 25% a los Clubes u Organizaciones de Migrantes y el 50% a gobiernos de las entidades federativas y municipios. | Localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes debiendo solicitar su registro como Clubes de Migrantes o como Federación de Clubes de Migrantes a los Consulados de México, a través del Módulo de Toma de Nota del Sistema de Información y Gestión del Programa 3x1 para Migrantes |
| Conagua     | Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento | <b>(PROAGUA)</b><br>Apoyar a los organismos operadores de los municipios y las entidades federativas para que fortalezcan e incrementen la cobertura de los servicios de agua potable y alcantarillado, en beneficio de la población del país con deficiencia o carencias en los servicios, a través del apoyo financiero y técnico a las entidades federativas, municipios y sus organismos operadores. | <b>(APARURAL)</b><br>Apoyar la creación de infraestructura para abatir el rezago en la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en localidades rurales del país, mediante la construcción, mejoramiento y ampliación de infraestructura en localidades menores a 2,500 habitantes, con la participación comunitaria organizada. | Organismos Operadores de los municipios y de las Entidades federativas, con necesidad de fortalecer o incrementar los servicios de agua potable y alcantarillado, que formalicen sus Anexos de Ejecución y Técnicos.                                      | Los subsidios que otorga este Apartado son para los siguientes:<br><b>COMPONENTES</b><br>1. Agua potable, y<br>2. Alcantarillado.<br><br>Dentro de los cuales los siguientes subcomponentes pueden considerarse para integrar el POA.<br>- Agua potable, incremento de cobertura.<br>- Alcantarillado, incremento de cobertura.<br>- Mejoramiento de eficiencia física.<br>- Mejoramiento de eficiencia comercial.<br>- Rehabilitaciones de agua potable y alcantarillado, que conservan cobertura.<br>- Estudios y proyectos.<br>- Drenaje pluvial urbano.  | Localidades rurales con población menor de 2,500 habitantes  |

## IV DIAGNÓSTICO DEL RUBRO

### 1 Contexto Mundial

En el Informe de las Naciones Unidas Sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos en el Mundo 2016, El Agua y el Empleo (WWDR 2016), señala que la gestión sostenible del agua, las infraestructuras del agua y el acceso a un suministro seguro, fiable y asequible de agua y servicios de saneamiento adecuados mejoran el nivel de vida, expanden las economías locales y promueven la creación de puestos de trabajo más dignos y a una mayor inclusión social. La gestión sostenible del agua es también un motor esencial para el crecimiento verde y el desarrollo sostenible.

Por el contrario, dejando de lado las cuestiones del agua se corre el riesgo de causar un grave impacto negativo en la economía, los modos de vida y las poblaciones, con unos resultados potencialmente catastróficos y extremadamente costosos. Una gestión insostenible del agua y otros recursos naturales puede provocar graves daños a la economía y a la sociedad,

revirtiendo de esta forma muchos de los progresos realizados con gran esfuerzo en la reducción de la pobreza, la creación de empleo y el desarrollo.

Los puestos de trabajo en el sector agua sirven para sentar las bases a partir de las cuales pueden surgir una amplia gama de oportunidades laborales en sectores como la agricultura (incluidas la pesca y la acuicultura), la energía y la industria. Concretamente, se ha demostrado que las inversiones en agua potable y saneamiento fomentan el crecimiento económico, con altos índices de beneficios. El acceso a un suministro de agua seguro y fiable y a servicios de saneamiento en el hogar y en el trabajo, unido a una higiene apropiada, es vital para mantener una mano de obra sana, formada y productiva.

Además de los puestos de trabajo en la agricultura y la industria, entre los sectores con puestos de trabajo fuertemente dependientes del agua se cuentan la silvicultura, la pesca y la acuicultura continental, la minería y la extracción de recursos, el suministro de agua y el saneamiento y la mayoría de tipos de generación de energía. En esta categoría también se incluyen algunos puestos de trabajo del sector sanitario, el turismo y la gestión de ecosistemas. Los análisis realizados en este informe permiten estimar que más de 1.400 millones de puestos de trabajo, es decir, el 42% de la población activa mundial, dependen en gran medida del agua.

Se estima además que 1.200 millones de puestos de trabajo, es decir, el 36% de la población activa mundial, son moderadamente dependientes del agua. Se trata en este caso de sectores que no requieren acceso a cantidades significativas de recursos hídricos para llevar a cabo la mayor parte de sus actividades, pero para los cuales el agua es, sin embargo, un componente necesario en una o más partes de sus cadenas de valor. Ejemplos de sectores con puestos de trabajo moderadamente dependientes del agua incluyen la construcción, el ocio y el transporte.

Resumiendo, el 78% de los puestos de trabajo que constituyen la mano de obra mundial dependen del agua.

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) contemplaron como meta, reducir a la mitad, el porcentaje de personas sin acceso sostenible al agua potable, para el año 2015. El informe 2015 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, establece que en el caso de México, ésta ya fue cumplida.

**Cuadro 13.- Indicadores para el Seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, México**

¿Cómo va México?  
2010 - 2014

| Código  | Indicadores  | Clasificación | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Meta                     | ¿Cómo va México? a/ |
|---|--|---------------|------|------|------|------|------|--------------------------|---------------------|
| <i>Meta 7.C. Reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento</i> |  |               |      |      |      |      |      |                          |                     |
| 7.8.  | Proporción de la población con acceso sostenible a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua | Reformulado   | 90.9 | ND   | ND   | ND   | ND   | Meta nacional 2015: 89.2 | Meta cumplida       |

Nota: Lista oficial de la ONU, son los indicadores que se calcularon tal como lo establece la ONU; Reformulados, son aquéllos que se adecuaron considerando la disponibilidad de información; Propuestos por México, son los que se incorporaron para complementar la lista de la ONU y los de Metas Más allá del Milenio, son los indicadores incorporados para enfrentar nuevos retos para México, respecto a temas en los cuales el país ya había alcanzado las metas establecidas por la ONU.

a/ La calificación de "¿Cómo va México?" se hace mediante la valoración de si el indicador en cuestión mejora o no durante el periodo observado (dato inicial vs dato más reciente).  
ND No disponible

Fuente: Sistema de Información de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

En la Cumbre para el Desarrollo Sostenible, que se llevó a cabo en septiembre de 2015, los Estados Miembros de la ONU aprobaron la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que

incluye un conjunto de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para poner fin a la pobreza, luchar contra la desigualdad y la injusticia, y hacer frente al cambio climático.

Los nuevos Objetivos Mundiales y la agenda para el desarrollo sostenible van mucho más allá de los ODM, abordando las causas fundamentales de la pobreza y la necesidad universal de desarrollo que funcione para todas las personas. El objetivo 6 es el relativo al agua y en él se expone la situación actual que guarda el sector.

### **Objetivo 6: Agua limpia y Saneamiento**

Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos

La escasez de agua afecta a más del 40% de la población del mundo, una cifra alarmante que probablemente crecerá con el aumento de las temperaturas globales producto del cambio climático. Aunque 2.100 millones de personas han conseguido acceso a mejores condiciones de agua y saneamiento desde 1990, la decreciente disponibilidad de agua potable de calidad es un problema importante que aqueja a todos los continentes.

En 2011, 41 países experimentaban estrés hídrico; 10 de ellos estaban a punto de agotar su suministro de agua dulce renovable y ahora dependen de fuentes no convencionales. El aumento de las sequías y la desertificación ya está exacerbando estas tendencias. Se estima que al menos una de cada cuatro personas se verá afectada por escasez recurrente de agua para 2050.

Con el fin de garantizar el acceso universal al agua potable segura y asequible para todos en 2030, es necesario realizar inversiones adecuadas en infraestructura, proporcionar instalaciones sanitarias y fomentar prácticas de higiene en todos los niveles.

Si queremos mitigar la escasez de agua, es fundamental proteger y recuperar los ecosistemas relacionados con este recurso, como bosques, montañas, humedales y ríos. También se requiere más cooperación internacional para estimular la eficiencia hídrica y apoyar tecnologías de tratamiento en los países en desarrollo.

El acceso universal al agua y saneamiento es uno de los 17 Objetivos Globales de la nueva Agenda para el Desarrollo Sostenible. Un enfoque integral es crucial para avanzar en los diversos objetivos.

## **2 Contexto Nacional**

En México, la presente Administración del Gobierno Federal, en el Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018, Eje II.- México Incluyente, plantea como objetivo estratégico hacer efectivo el ejercicio de los derechos sociales de todos los mexicanos a través del acceso a servicios básicos, agua potable, drenaje, saneamiento, electricidad, así como acceso a seguridad social, educación, alimentación y vivienda digna y en el Eje IV. México Próspero, se promueve el incremento de la cobertura y mejora de la calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

El Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013 – 2018 señala que en 1950 a cada mexicano le correspondían 17,742 m<sup>3</sup> de líquido al año, volumen que se redujo a 4,090 m<sup>3</sup> en 2010, el cual se clasifica como de disponibilidad baja. En 2011, 101 de los 635 acuíferos reconocidos se catalogaban como sobreexplotados. A pesar de ser poco menos del 16% del total de acuíferos, abastecen a cerca de 60 millones de habitantes y constituyeron, en 2010 la fuente del 58% del agua subterránea empleada en el país.

En el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013 - 2018 se plantea como objetivo construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, principalmente en zonas de atención prioritaria y localidades marginadas.

El CONEVAL en la Medición de la Pobreza Multidimensional en Entidades Federativas 2014, la Carencia por acceso a los servicios básicos en la Vivienda ha mostrado un descenso, de 32.3% en el 2010 a 28.1% en 2014.

En el cuadro enlistado por orden alfabético, se observa el movimiento histórico que han tenido cada uno de los estados y la evolución del componente del % de Población en Carencia por acceso a los servicios básicos en la Vivienda, información de los tres reportes del CONEVAL.

**Cuadro 14.- Indicadores de Carencia Social, según Entidad Federativa**

| Indicadores de Carencia Social según entidad federativa, 2010 - 2014 |                                |                  |                  |  |                 |                 |  |             |             |
|--|--------------------------------|------------------|------------------|--|-----------------|-----------------|--|-------------|-------------|
| Entidad federativa   | Población<br>miles de personas |                  |                  | Carencia por acceso a los servicios<br>básicos en la vivienda<br>miles de personas |                 |                 | Carencia por acceso a los<br>servicios básicos en la vivienda<br>% |             |             |
|  | 2010                           | 2012             | 2014             | 2010   | 2012            | 2014            | 2010   | 2012        | 2014        |
| Aguascalientes   | 1,198.1                        | 1,238.3          | 1,273.9          | 57.0   | 43.0            | 45.7            | 4.8  | 3.5         | 3.6         |
| Baja California  | 3,235.4                        | 3,343.8          | 3,444.1          | 214.4  | 147.0           | 415.6           | 6.6  | 4.4         | 12.1        |
| Baja California Sur  | 654.8                          | 701.8            | 747.6            | 60.0   | 47.5            | 92.6            | 9.2  | 6.8         | 12.4        |
| Campeche   | 842.1                          | 868.5            | 896.9            | 307.7  | 286.7           | 348.1           | 36.5   | 33.0        | 38.8        |
| Coahuila   | 2,790.0                        | 2,862.1          | 2,935.8          | 167.5  | 158.8           | 163.8           | 6.0  | 5.5         | 5.6         |
| Colima   | 663.7                          | 689.2            | 713.2            | 65.0   | 54.3            | 68.4            | 9.8  | 7.9         | 9.6         |
| Chiapas  | 4,926.3                        | 5,064.2          | 5,197.6          | 2,990.0  | 2,878.6         | 2,982.4         | 60.7   | 56.8        | 57.4        |
| Chihuahua  | 3,534.4                        | 3,610.1          | 3,679.9          | 247.9  | 188.7           | 292.2           | 7.0  | 5.2         | 7.9         |
| Distrito Federal   | 8,888.5                        | 8,874.8          | 8,820.1          | 348.8  | 270.3           | 145.7           | 3.9  | 3.0         | 1.7         |
| Durango  | 1,675.6                        | 1,715.4          | 1,751.4          | 310.3  | 223.7           | 227.4           | 18.5   | 13.0        | 13.0        |
| Guanajuato   | 5,573.3                        | 5,680.3          | 5,763.7          | 1,001.3  | 871.4           | 859.7           | 18.0   | 15.3        | 14.9        |
| Guerrero   | 3,448.2                        | 3,505.1          | 3,550.3          | 1,951.2  | 2,068.1         | 2,058.2         | 56.6   | 59.0        | 58.0        |
| Hidalgo  | 2,701.8                        | 2,777.8          | 2,850.3          | 856.1  | 784.8           | 771.0           | 31.7   | 28.3        | 27.0        |
| Jalisco  | 7,467.4                        | 7,667.9          | 7,860.8          | 959.5  | 704.0           | 553.6           | 12.8   | 9.2         | 7.0         |
| México   | 15,648.9                       | 16,166.0         | 16,673.1         | 2,489.5  | 1,863.9         | 2,061.0         | 15.9   | 11.5        | 12.4        |
| Michoacán  | 4,430.7                        | 4,502.2          | 4,571.7          | 1,205.4  | 1,369.4         | 1,214.5         | 27.2   | 30.4        | 26.6        |
| Morelos  | 1,808.8                        | 1,855.8          | 1,901.1          | 371.8  | 345.5           | 467.9           | 20.6   | 18.6        | 24.6        |
| Nayarit  | 1,115.3                        | 1,162.3          | 1,206.9          | 183.4  | 228.2           | 184.8           | 16.4   | 19.6        | 15.3        |
| Nuevo León   | 4,731.4                        | 4,873.3          | 5,021.7          | 149.3  | 162.7           | 217.6           | 3.2  | 3.3         | 4.3         |
| Oaxaca   | 3,875.7                        | 3,930.7          | 3,989.1          | 2,249.2  | 2,182.8         | 2,412.8         | 58.0   | 55.5        | 60.5        |
| Puebla   | 5,881.7                        | 6,015.3          | 6,134.2          | 2,196.4  | 2,095.2         | 1,877.7         | 37.3   | 34.8        | 30.6        |
| Querétaro  | 1,852.2                        | 1,916.3          | 1,977.1          | 325.6  | 286.1           | 292.4           | 17.6   | 14.9        | 14.8        |
| Quintana Roo   | 1,362.3                        | 1,452.0          | 1,541.2          | 207.5  | 211.1           | 278.4           | 15.2   | 14.5        | 18.1        |
| <b>San Luis Potosí</b>   | <b>2,624.6</b>                 | <b>2,679.8</b>   | <b>2,725.2</b>   | <b>847.7</b>   | <b>870.7</b>    | <b>767.0</b>    | <b>32.3</b>  | <b>32.5</b> | <b>28.1</b> |
| Sinaloa  | 2,859.8                        | 2,911.1          | 2,964.4          | 448.3  | 467.4           | 532.9           | 15.7   | 16.1        | 18.0        |
| Sonora   | 2,730.6                        | 2,820.4          | 2,902.4          | 416.5  | 356.6           | 257.4           | 15.3   | 12.6        | 8.9         |
| Tabasco  | 2,262.1                        | 2,313.1          | 2,359.8          | 879.7  | 1,033.8         | 1,036.9         | 38.9   | 44.7        | 43.9        |
| Tamaulipas   | 3,341.9                        | 3,429.7          | 3,508.9          | 549.8  | 364.6           | 403.3           | 16.5   | 10.6        | 11.5        |
| Tlaxcala   | 1,192.1                        | 1,229.9          | 1,264.5          | 162.9  | 197.0           | 153.0           | 13.7   | 16.0        | 12.1        |
| Veracruz   | 7,725.0                        | 7,867.4          | 7,989.4          | 3,032.6  | 3,080.2         | 3,199.2         | 39.3   | 39.2        | 40.0        |
| Yucatán  | 1,983.7                        | 2,040.4          | 2,088.9          | 741.7  | 871.2           | 843.4           | 37.4   | 42.7        | 40.4        |
| Zacatecas  | 1,512.9                        | 1,541.2          | 1,566.1          | 269.6  | 168.1           | 209.0           | 17.8   | 10.9        | 13.3        |
| <b>Estados Unidos Mexicanos</b>                                      | <b>114,539.3</b>               | <b>117,306.2</b> | <b>119,871.1</b> | <b>26,263.3</b>  | <b>24,881.4</b> | <b>25,433.4</b> | <b>22.9</b>  | <b>21.2</b> | <b>21.2</b> |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014.



Asimismo, la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, de acuerdo a la medición de la pobreza multidimensional que realiza el Coneval, donde considera como población en situación de pobreza a las personas que presentan al menos una de las siguientes características:

- El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa, o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante.
- No cuentan con servicio de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta;
- No disponen de energía eléctrica; o
- El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea.

El rezago nacional en 2014 fue de 8.2% con 9,850.7 miles de personas en viviendas sin agua entubada. Esta medición colocó a San Luis Potosí en el sexto lugar en la escala nacional con 13.2% de población en viviendas sin agua entubada equivalente a 361.0 miles de personas.

**Cuadro 15.- Carencia por acceso a los servicios en la vivienda, 2014**  
Entidades del país según población en viviendas

| <i>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</i><br><i>Población en viviendas sin acceso al agua, 2014</i> |                                       |                   |             |                |
|---|---------------------------------------|-------------------|-------------|----------------|
| Entidad Federativa  | Población Estatal (miles de personas) | Miles de personas | %           | Lugar Nacional |
| Guerrero  | 3,550.3                               | 1,183.9           | 33.3        | 1              |
| Chiapas   | 5,197.6                               | 1,373.7           | 26.4        | 2              |
| Oaxaca  | 3,989.1                               | 917.4             | 23.0        | 3              |
| Tabasco   | 2,359.8                               | 455.6             | 19.3        | 4              |
| Veracruz  | 7,989.4                               | 1,128.6           | 14.1        | 5              |
| <b>San Luis Potosí</b>  | <b>2,725.2</b>                        | <b>361.0</b>      | <b>13.2</b> | <b>6</b>       |
| Morelos   | 1,901.1                               | 238.4             | 12.5        | 7              |
| Puebla  | 6,134.2                               | 695.9             | 11.3        | 8              |
| Campeche  | 896.9                                 | 93.5              | 10.4        | 9              |
| Hidalgo   | 2,850.3                               | 230.5             | 8.1         | 10             |
| Sinaloa   | 2,964.4                               | 233.3             | 7.9         | 11             |
| Michoacán   | 4,571.7                               | 346.0             | 7.6         | 12             |
| Baja California   | 3,444.1                               | 257.9             | 7.5         | 13             |
| Zacatecas   | 1,566.1                               | 97.4              | 6.2         | 14             |
| Quintana Roo  | 1,541.2                               | 87.6              | 5.7         | 15             |
| Querétaro   | 1,977.1                               | 105.6             | 5.3         | 16             |
| Nayarit   | 1,206.9                               | 61.6              | 5.1         | 17             |
| Chihuahua   | 3,679.9                               | 165.1             | 4.5         | 18             |
| México  | 16,673.1                              | 741.9             | 4.4         | 19             |
| Baja California Sur   | 747.6                                 | 28.1              | 3.8         | 20             |
| Guanajuato  | 5,763.7                               | 201.6             | 3.5         | 21             |
| Coahuila  | 2,935.8                               | 99.8              | 3.4         | 22             |
| Jalisco   | 7,860.8                               | 246.8             | 3.1         | 23             |
| Sonora  | 2,902.4                               | 83.3              | 2.9         | 24             |
| Tamaulipas  | 3,508.9                               | 85.6              | 2.4         | 25             |
| Durango   | 1,751.4                               | 40.5              | 2.3         | 26             |
| Nuevo León  | 5,021.7                               | 109.7             | 2.2         | 27             |
| Tlaxcala  | 1,264.5                               | 24.9              | 2.0         | 28             |
| Yucatán   | 2,088.9                               | 27.9              | 1.3         | 29             |
| Distrito Federal  | 8,820.1                               | 109.3             | 1.2         | 30             |
| Aguascalientes  | 1,273.9                               | 13.0              | 1.0         | 31             |
| Colima  | 713.2                                 | 5.3               | 0.7         | 32             |
| <b>Estados Unidos Mexicanos</b>   | <b>119,871.1</b>                      | <b>9,850.7</b>    | <b>8.2</b>  |                |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012 y 2014.

### 3 Contexto Estatal

En San Luis Potosí uno de los objetivos estratégicos de la política social es mejorar la calidad de vida de la población en pobreza en sus municipios y localidades. En el Plan Estatal de Desarrollo 2015 - 2021 en el Eje II.- San Luis Incluyente, establece como uno de sus objetivos *Reducir los niveles de pobreza y elevar la calidad de vida de los potosinos, a través del acceso a los servicios básicos en la Vivienda.*

El Programa Sectorial de Desarrollo Social 2015 – 2021, define como Objetivo principal *Disminuir los indicadores de pobreza y los de carencias sociales que establece el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).*

La estrategia planteada para alcanzar dicho Objetivo es la de *Aumentar la cobertura de servicios básicos en las viviendas, siguiendo como línea de acción el Impulso a la dotación de infraestructura de agua potable, con especial énfasis en zonas de mayor rezago social,* tomando como punto de partida las siete dimensiones de la pobreza: ingreso, rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, acceso a alimentación, calidad y espacios de la vivienda y acceso a servicios básicos de la vivienda mencionados en la Ley general de Desarrollo Social en su Artículo 36.

Para contribuir a estos Objetivos de la política social del Estado, la SEDESORE impulsa programas sociales de combate a la pobreza. De manera particular el Programa de Agua Potable 2016, que busca reducir el número de personas en Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, a través de la concurrencia de recursos para financiar obras de ampliación de líneas y redes de distribución de agua potable.

**Cuadro 16.- Porcentaje y número de personas en los componentes de los indicadores de carencia social, 2010-2014, San Luis Potosí**

| Indicadores  | Porcentaje |      |      | Miles de personas |         |         |
|--|------------|------|------|-------------------|---------|---------|
|  | 2010       | 2012 | 2014 | 2010              | 2012    | 2014    |
| <b>Rezago educativo</b>  |            |      |      |                   |         |         |
| Población de 3 a 15 años   | 7.6        | 6.1  | 5.0  | 53.2              | 42.1    | 34.7    |
| Población de 16 años o más nacida hasta 1981   | 34.6       | 33.4 | 30.8 | 410.9             | 393.6   | 357.7   |
| Población de 16 años o más nacida a partir de 1982                                   | 20.2       | 19.8 | 14.9 | 118.9             | 133.0   | 110.2   |
| <b>Carencia por acceso a los servicios de salud</b>                                  |            |      |      |                   |         |         |
| Población afiliada al Seguro Popular   | 41.8       | 52.6 | 55.0 | 1,097.6           | 1,409.4 | 1,499.7 |
| Población afiliada al IMSS   | 34.6       | 30.8 | 31.9 | 908.8             | 826.2   | 868.6   |
| Población afiliada al ISSSTE   | 6.8        | 5.1  | 5.5  | 178.1             | 136.0   | 149.2   |
| Población afiliada al ISSSTE estatal   | 0.1        | 0.1  | 0.0  | 3.5               | 1.4     | 0.0     |
| Población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina   | 0.2        | 0.3  | 0.4  | 4.4               | 6.7     | 10.1    |
| Población con seguro privado de gastos médicos                                       | 1.5        | 0.8  | 0.8  | 40.2              | 21.1    | 21.8    |
| Población con acceso a servicios médicos por seguridad social indirecta <sup>2</sup> | 1.9        | 1.5  | 1.5  | 50.2              | 40.0    | 40.7    |
| Población afiliada a otra institución médica distinta de las anteriores              | 1.3        | 1.1  | 0.8  | 34.1              | 30.0    | 22.6    |
| <b>Carencia por acceso a la seguridad social</b>                                     |            |      |      |                   |         |         |
| Población ocupada sin acceso a la seguridad social                                   | 56.8       | 60.5 | 59.1 | 600.5             | 699.3   | 699.1   |
| Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social                  | 50.2       | 54.5 | 50.9 | 326.5             | 347.2   | 344.4   |
| Población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social                          | 25.3       | 27.9 | 11.8 | 50.2              | 62.8    | 28.3    |
| <b>Carencia por calidad y espacios en la vivienda</b>                                |            |      |      |                   |         |         |
| Población en viviendas con pisos de tierra   | 7.0        | 4.9  | 4.8  | 184.6             | 130.4   | 132.1   |
| Población en viviendas con techos de material endeble                                | 1.6        | 0.3  | 0.4  | 42.8              | 7.5     | 11.9    |
| Población en viviendas con muros de material endeble                                 | 4.3        | 4.1  | 3.6  | 113.7             | 110.1   | 98.2    |
| Población en viviendas con hacinamiento  | 9.0        | 7.7  | 5.3  | 235.7             | 205.3   | 145.6   |
| <b>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</b>                    |            |      |      |                   |         |         |
| Población en viviendas sin acceso al agua  | 13.1       | 14.6 | 13.2 | 343.1             | 391.4   | 361.0   |
| Población en viviendas sin drenaje   | 20.3       | 21.9 | 14.1 | 533.2             | 586.7   | 385.5   |
| Población en viviendas sin electricidad  | 2.2        | 2.2  | 2.5  | 58.8              | 60.2    | 67.0    |
| Población en viviendas sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar           | 18.5       | 15.2 | 15.7 | 485.7             | 407.7   | 426.6   |
| <b>Carencia por acceso a la alimentación</b>   |            |      |      |                   |         |         |
| Seguridad alimentaria  | 48.9       | 55.8 | 58.3 | 1,283.6           | 1,496.0 | 1,589.3 |
| Inseguridad alimentaria leve   | 21.0       | 19.5 | 20.0 | 551.3             | 521.9   | 545.9   |
| Inseguridad alimentaria moderada   | 14.4       | 12.6 | 11.9 | 377.6             | 336.8   | 323.1   |
| Inseguridad alimentaria severa   | 15.7       | 12.1 | 9.8  | 412.1             | 325.0   | 266.9   |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y MCS 2015.

## 4 Contexto Municipal

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social 2016, que publica SEDESOL, proporciona una estimación de las carencias sociales en los municipios; esta estimación se calcula con base en la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI, siguiendo la metodología para la Medición Multidimensional de Pobreza en México, publicada por el CONEVAL.

**Cuadro 17.- Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social, 2016**  
De mayor a menor % de viviendas y personas Sin acceso al agua y franja de municipios que concentran más del 50% de sus viviendas en carencia

| Municipio                 | Número de personas | Viviendas particulares habitadas | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda |  |                                     |   | Sin acceso al agua |             |                |             | Lugar que ocupa en el Estado |
|---------------------------|--------------------|----------------------------------|--|--|-------------------------------------|---|--------------------|-------------|----------------|-------------|------------------------------|
|                           |                    |                                  | Número de personas con la carencia                         | Porcentaje respecto al total de personas | Número de viviendas con la carencia | Porcentaje respecto al total de viviendas | Personas           | % Personas  | Viviendas      | % Viviendas |                              |
| Guadalcázar               | 26,340             | 6,716                            | 23,600   | 93.5                                     | 5,918                               | 92.7                                      | 22,784             | 86.5        | 5,742          | 85.5        | 1                            |
| Villa de Guadalupe        | 9,671              | 2,559                            | 8,431  | 89.8                                     | 2,204                               | 89.2                                      | 8,220              | 85.0        | 2,155          | 84.2        | 2                            |
| Cerro de San Pedro        | 4,535              | 1,128                            | 3,534  | 80.3                                     | 871                                 | 79.9                                      | 3,565              | 78.6        | 883            | 78.3        | 3                            |
| Tampacán                  | 15,382             | 4,004                            | 13,560   | 90.4                                     | 3,496                               | 90.1                                      | 11,983             | 77.9        | 3,111          | 77.7        | 4                            |
| Aguismón                  | 48,772             | 12,176                           | 43,075   | 90.6                                     | 10,468                              | 89.0                                      | 37,506             | 76.9        | 9,120          | 74.9        | 5                            |
| Coxcatlán                 | 15,184             | 4,042                            | 13,402   | 90.9                                     | 3,499                               | 90.0                                      | 11,555             | 76.1        | 2,995          | 74.1        | 6                            |
| Mexquític de Carmona      | 57,184             | 12,672                           | 43,313   | 77.3                                     | 9,593                               | 77.6                                      | 40,429             | 70.7        | 9,035          | 71.3        | 7                            |
| Tamazunchale              | 92,291             | 22,336                           | 73,129   | 82.0                                     | 17,238                              | 80.5                                      | 65,157             | 70.6        | 15,322         | 68.6        | 8                            |
| Vaneegas                  | 7,629              | 1,906                            | 5,326  | 70.7                                     | 1,305                               | 70.1                                      | 5,272              | 69.1        | 1,304          | 68.4        | 9                            |
| Tancanhuitz               | 20,550             | 5,075                            | 17,008   | 85.4                                     | 4,118                               | 84.2                                      | 14,364             | 69.9        | 3,456          | 68.1        | 10                           |
| San Martín Chalchicuautla | 21,176             | 5,601                            | 17,137   | 84.4                                     | 4,433                               | 83.0                                      | 14,527             | 68.6        | 3,781          | 67.5        | 11                           |
| Matlapa                   | 31,109             | 7,295                            | 24,969   | 81.8                                     | 5,756                               | 81.2                                      | 20,625             | 66.3        | 4,844          | 66.4        | 12                           |
| San Nicolás Tolentino     | 5,176              | 1,555                            | 3,472  | 69.3                                     | 1,047                               | 69.7                                      | 3,390              | 65.5        | 1,026          | 66.0        | 13                           |
| Moctezuma                 | 19,539             | 5,054                            | 13,197   | 70.9                                     | 3,357                               | 70.2                                      | 12,798             | 65.5        | 3,250          | 64.3        | 14                           |
| Xilitla                   | 52,062             | 12,686                           | 42,523   | 84.1                                     | 10,014                              | 82.3                                      | 33,684             | 64.7        | 8,005          | 63.1        | 15                           |
| Villa Hidalgo             | 14,830             | 3,976                            | 9,206  | 65.4                                     | 2,454                               | 65.4                                      | 9,313              | 62.8        | 2,501          | 62.9        | 16                           |
| Alaquines                 | 8,296              | 2,280                            | 6,441  | 79.1                                     | 1,715                               | 77.3                                      | 5,334              | 64.3        | 1,432          | 62.8        | 17                           |
| Ahualulco                 | 18,369             | 4,318                            | 12,129   | 68.8                                     | 2,832                               | 68.4                                      | 11,591             | 63.1        | 2,694          | 62.4        | 18                           |
| Ciudad del Maíz           | 32,867             | 8,320                            | 21,412   | 68.2                                     | 5,311                               | 67.2                                      | 20,608             | 62.7        | 5,192          | 62.4        | 19                           |
| Armadillo de los Infante  | 4,064              | 1,154                            | 2,597  | 66.1                                     | 743                                 | 66.7                                      | 2,455              | 60.4        | 704            | 61.0        | 20                           |
| Catorce                   | 9,705              | 2,610                            | 5,703  | 61.6                                     | 1,515                               | 61.1                                      | 5,474              | 56.4        | 1,451          | 55.6        | 21                           |
| Santa Catarina            | 11,791             | 2,727                            | 11,249   | 98.4                                     | 2,570                               | 98.2                                      | 9,845              | 83.5        | 1,489          | 54.6        | 22                           |
| Venado                    | 14,486             | 3,944                            | 7,542  | 55.2                                     | 2,052                               | 55.1                                      | 7,591              | 52.4        | 2,063          | 52.3        | 23                           |
| Villa de Arriaga          | 17,888             | 4,269                            | 10,741   | 61.1                                     | 2,515                               | 60.2                                      | 9,373              | 52.4        | 2,228          | 52.2        | 24                           |
| San Vicente Tancuayalab   | 14,700             | 3,934                            | 10,722   | 74.0                                     | 2,792                               | 72.0                                      | 7,644              | 52.0        | 2,014          | 51.2        | 25                           |
| Tampamolón Corona         | 15,598             | 3,952                            | 12,604   | 84.1                                     | 3,082                               | 81.8                                      | 8,236              | 52.8        | 2,012          | 50.9        | 26                           |
| Santa María del Río       | 39,859             | 9,509                            | 21,828   | 56.5                                     | 5,159                               | 56.4                                      | 20,049             | 50.3        | 4,783          | 50.3        | 27                           |
| Villa de Arista           | 15,258             | 3,666                            | 8,432  | 56.2                                     | 2,010                               | 56.1                                      | 7,370              | 48.3        | 1,782          | 48.6        | 28                           |
| Rayón                     | 15,279             | 4,238                            | 8,807  | 59.2                                     | 2,400                               | 58.5                                      | 7,380              | 48.3        | 2,043          | 48.2        | 29                           |
| Lagunillas                | 5,462              | 1,633                            | 3,333  | 63.3                                     | 1,001                               | 63.8                                      | 2,496              | 45.7        | 777            | 47.6        | 30                           |
| Axtla de Terrazas         | 37,645             | 9,362                            | 29,542   | 80.8                                     | 7,143                               | 79.3                                      | 17,693             | 47.0        | 4,419          | 47.2        | 31                           |
| San Antonio               | 9,361              | 2,249                            | 8,809  | 95.5                                     | 2,097                               | 99.5                                      | 4,241              | 45.3        | 1,053          | 46.8        | 32                           |
| Zaragoza                  | 26,236             | 5,744                            | 11,789   | 48.0                                     | 2,729                               | 51.2                                      | 10,862             | 41.4        | 2,556          | 44.5        | 33                           |
| Villa de Reyes            | 49,385             | 11,083                           | 24,499   | 51.0                                     | 5,461                               | 51.0                                      | 21,631             | 43.8        | 4,854          | 43.8        | 34                           |
| Tamasopo                  | 30,087             | 8,487                            | 15,803   | 54.2                                     | 4,336                               | 53.3                                      | 11,614             | 38.6        | 3,276          | 38.6        | 35                           |
| Salinas                   | 31,794             | 7,666                            | 12,614   | 40.3                                     | 3,108                               | 41.2                                      | 11,509             | 36.2        | 2,875          | 37.5        | 36                           |
| Huehuetlán                | 15,828             | 4,042                            | 12,506   | 81.0                                     | 3,102                               | 79.2                                      | 5,999              | 37.9        | 1,512          | 37.4        | 37                           |
| Cedral                    | 19,176             | 4,697                            | 7,028  | 37.6                                     | 1,781                               | 39.2                                      | 6,750              | 35.2        | 1,747          | 37.2        | 38                           |
| Villa de Ramos            | 37,184             | 9,344                            | 16,238   | 44.0                                     | 4,009                               | 43.3                                      | 11,862             | 31.9        | 2,906          | 31.1        | 39                           |
| Villa de la Paz           | 5,227              | 1,288                            | 1,883  | 37.9                                     | 446                                 | 36.3                                      | 1,652              | 31.6        | 395            | 30.7        | 40                           |
| Charcas                   | 20,839             | 5,557                            | 6,608  | 32.4                                     | 1,775                               | 32.8                                      | 5,627              | 27.0        | 1,523          | 27.4        | 41                           |
| Tanquián de Escobedo      | 15,120             | 4,060                            | 7,282  | 49.2                                     | 1,842                               | 46.6                                      | 3,810              | 25.2        | 974            | 24.0        | 42                           |
| Tierra Nueva              | 9,383              | 2,255                            | 3,028  | 34.3                                     | 707                                 | 33.4                                      | 2,299              | 24.5        | 541            | 24.0        | 43                           |
| Santo Domingo             | 12,210             | 3,244                            | 3,683  | 31.4                                     | 982                                 | 34.6                                      | 2,808              | 23.0        | 740            | 22.8        | 44                           |
| Rioverde                  | 94,191             | 24,865                           | 30,780   | 33.8                                     | 8,003                               | 33.4                                      | 20,439             | 21.7        | 5,545          | 22.3        | 45                           |
| San Ciro de Acosta        | 10,257             | 2,885                            | 3,596  | 36.2                                     | 954                                 | 34.7                                      | 2,390              | 23.3        | 643            | 22.3        | 46                           |
| Ciudad Fernández          | 45,385             | 11,791                           | 14,945   | 34.1                                     | 3,892                               | 34.3                                      | 9,213              | 20.3        | 2,500          | 21.2        | 47                           |
| Villa Juárez              | 10,048             | 2,862                            | 5,669  | 58.3                                     | 1,520                               | 55.7                                      | 1,990              | 19.8        | 578            | 20.2        | 48                           |
| Tamuín                    | 38,751             | 10,508                           | 18,891   | 50.0                                     | 4,390                               | 48.6                                      | 7,363              | 19.0        | 2,028          | 19.3        | 49                           |
| Tanlaías                  | 19,750             | 5,020                            | 16,948   | 87.5                                     | 4,256                               | 87.1                                      | 3,259              | 16.5        | 843            | 16.8        | 50                           |
| Ciudad Valles             | 177,022            | 49,744                           | 48,628   | 28.2                                     | 12,998                              | 26.9                                      | 28,678             | 16.2        | 8,059          | 16.2        | 51                           |
| Cerritos                  | 21,288             | 5,661                            | 5,912  | 28.4                                     | 1,533                               | 27.7                                      | 3,087              | 14.5        | 832            | 14.7        | 52                           |
| Matehuala                 | 99,015             | 25,070                           | 17,844   | 18.3                                     | 4,398                               | 17.9                                      | 13,367             | 13.5        | 3,410          | 13.6        | 53                           |
| Ebano                     | 43,569             | 11,907                           | 17,379   | 40.7                                     | 4,463                               | 38.7                                      | 5,751              | 13.2        | 1,607          | 13.5        | 54                           |
| El Naranjo                | 21,955             | 5,952                            | 5,660  | 26.3                                     | 1,483                               | 25.7                                      | 2,942              | 13.4        | 786            | 13.2        | 55                           |
| Cárdenas                  | 18,491             | 5,259                            | 4,904  | 27.2                                     | 1,322                               | 25.9                                      | 2,089              | 11.3        | 615            | 11.7        | 56                           |
| San Luis Potosí           | 824,229            | 221,885                          | 78,039   | 9.6                                      | 18,771                              | 8.6                                       | 73,356             | 8.9         | 17,973         | 8.1         | 57                           |
| Soledad de G.S.           | 309,342            | 82,432                           | 13,915   | 4.6                                      | 3,236                               | 4.0                                       | 12,064             | 3.9         | 2,803          | 3.4         | 58                           |
| <b>Total Estado</b>       | <b>2,717,820</b>   | <b>710,233</b>                   | <b>767,000</b>   | <b>28.2</b>                              | <b>197,329</b>                      | <b>28.1</b>                               | <b>744,961</b>     | <b>13.2</b> | <b>184,786</b> | <b>13.0</b> |                              |

Es importante mencionar que las cifras pueden variar respecto a las estimaciones oficiales de pobreza municipal que presentará el CONEVAL este año, debido a que las estimaciones que aquí se presentan se obtienen de manera directa, sin aplicar ningún proceso de calibración, como lo hace el CONEVAL.

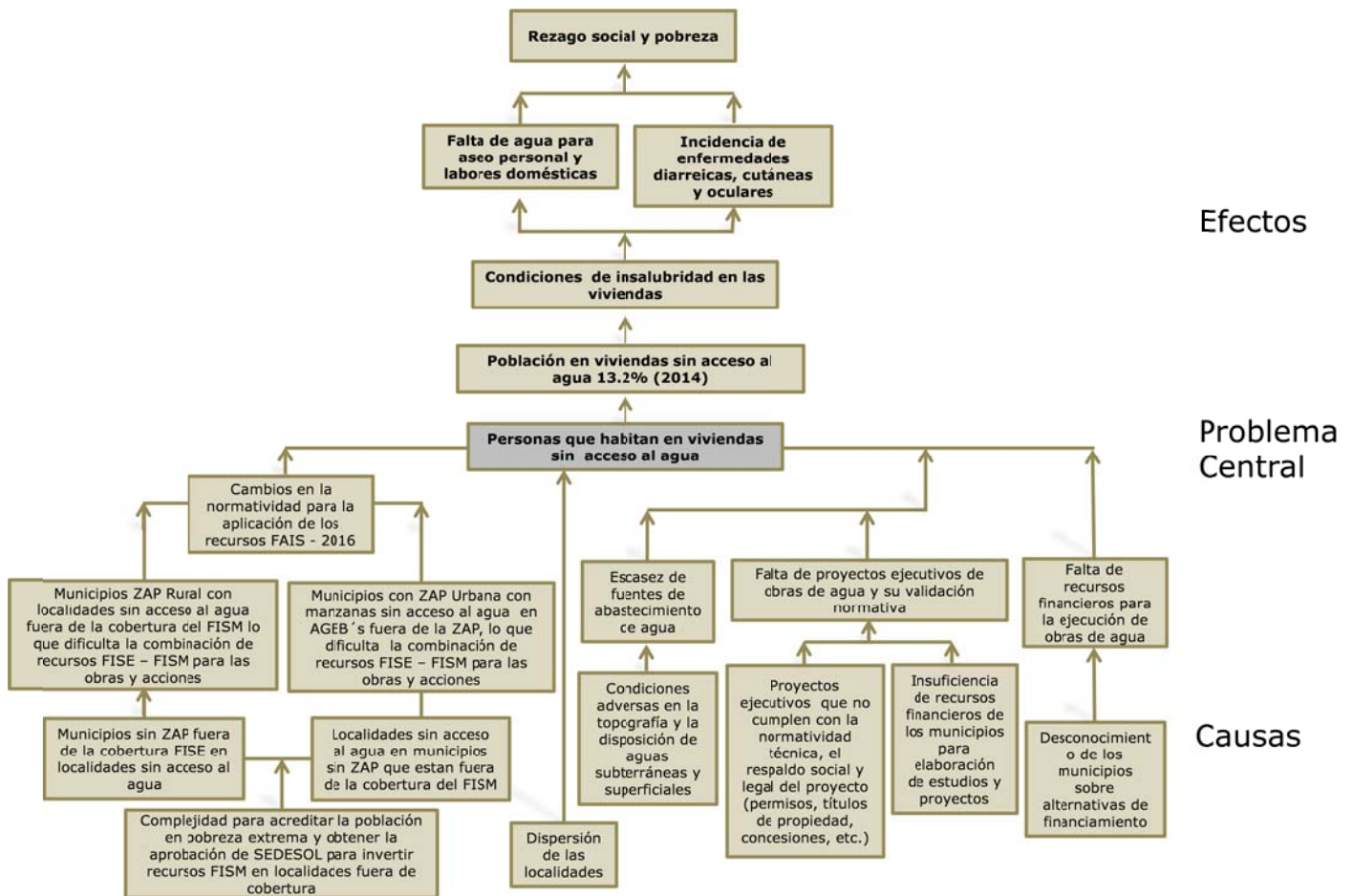
## 5 Árbol de Problemas

Con este programa de Agua Potable la Sedesore contribuye a aumentar la disponibilidad del servicio en las viviendas de todo el Estado. Las obras que ofrece son principalmente la construcción y ampliación de líneas y redes de distribución de agua potable. Se pretende dotar del servicio a localidades que nunca han tenido agua y ampliar la cobertura en lugares donde el servicio ha sido parcial.

Que las personas cuenten con agua en las viviendas, significa que puedan realizar su aseo personal y prácticamente todas las labores domésticas de limpieza y alimentación del grupo familiar. La carencia de agua constituye una situación de riesgo para la salud de la población. La falta de higiene vinculada a la escasez de agua, el uso inapropiado, indebido o su contaminación se asocia a la incidencia de enfermedades diarreicas, cutáneas y oculares.

En el Árbol de Problemas se visualizan de manera lógica las relaciones de causa – efecto y se precisa el problema central de escasa cobertura del servicio de agua en las viviendas.

Gráfica 1.- Árbol de problemas



## V OBJETIVOS DEL PROGRAMA DE AGUA POTABLE

### 1 Objetivo General

Mejorar la calidad de vida y el bienestar de la población de San Luis Potosí, a partir de programas que disminuyan los indicadores de pobreza y los de carencias sociales que establece el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), generando empleos en un entorno responsable con el medio ambiente, impulsando la formación cultural y deportiva, y fomentando la inclusión con estricto respeto a la no discriminación.

### 2 Objetivo Específico

Impulsar la dotación de infraestructura de agua potable, con especial énfasis en zonas de mayor rezago social.

### 3 Población Objetivo

La población objetivo de este programa suman 9,062 personas, que residen en 2,324 viviendas del Estado, en el marco de la cobertura territorial de atención que establecen los Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), de acuerdo a lo siguiente:

**Cuadro 18.- Población potencial, objetivo y atendida**

| TIPO DE POBLACIÓN          | CONCEPTO   | RETOS  |
|----------------------------|--|--|
| <b>POBLACIÓN POTENCIAL</b> | Población total que presenta la necesidad que justifica la existencia del Programa de Agua Potable 2016, y que por lo tanto es elegible para su atención   | 292,455 Personas que residen en 73,113 viviendas sin acceso al agua en todo el Estado.   |
| <b>POBLACIÓN OBJETIVO</b>  | Población que el Programa de Agua Potable 2016 tiene planeado atender para cubrir la población potencial que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en los Lineamientos Internos de Operación del Programa. | 9,062 Personas que residen en 2,324 viviendas, programadas para atender con 13 obras de agua potable, en municipios ZAP rurales y localidades ZAP urbanas.                         |
| <b>POBLACIÓN ATENDIDA</b>  | Población beneficiada por el Programa de Agua Potable en el ejercicio fiscal 2016.   | Serán aquellas personas beneficiadas con las obras de agua potable, una vez que concluya el ejercicio fiscal 2016 y se realice la evaluación interna del Programa de Agua Potable. |

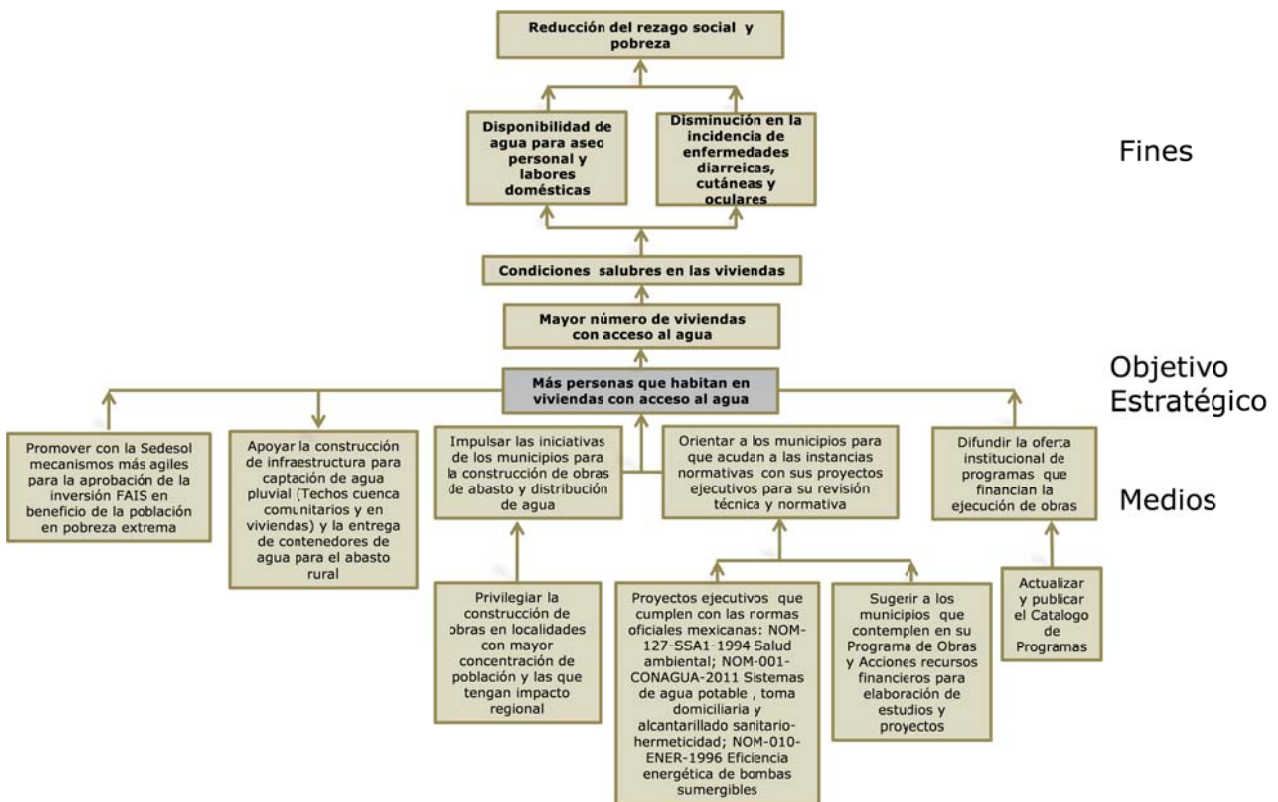
## 4 Árbol de Objetivos

La aplicación del Programa de Agua Potable tiene los siguientes fines a partir de sus objetivos:

- Reducir el rezago social y la pobreza.
- Que un mayor número de personas cuenten con acceso al agua en sus viviendas.
- Que en las viviendas más dispersas se cuente con acceso al agua de fuentes alternativas (techos cuenca, depósitos de almacenamiento, etc.)
- Mayores posibilidades de inversión productiva.
- Mayores posibilidades de generación de ingresos para las familias.
- Reducir riesgos en la salud de las familias.
- Mejores condiciones de sanidad e higiene en las viviendas y en los integrantes de la familia.

En el Árbol de Objetivos se visualizan de manera lógica los medios y fines, y se precisa el Objetivo Estratégico de este programa centrado en aumentar el número de personas en viviendas con acceso al agua.

Gráfica 2.- Árbol de Objetivos





## 5 Metas del Programa

a) Metas del nivel FIN: Indicador: % de población sin acceso al agua

En la Matriz Sectorial de Desarrollo Social con Equidad 2015 – 2021, se establecen los objetivos, las estrategias, el indicador estratégico, las líneas de acción, los programas y las metas anuales en la prospectiva 2016 - 2021 del indicador de *% de población sin acceso al agua*.

La meta para 2016 es impactar favorablemente el indicador con las obras de agua potable que se construyen; cabe aclarar que del total de los beneficiarios de la cartera de obras, es decir la población objetivo del Programa que son 9,062 personas, sólo impactan el indicador aquellos ocupantes que se encontraban en viviendas en rezago y no aquellas viviendas nuevas o donde se realizan obras de rehabilitación.

Con la inversión destinada a este Programa se espera reducir por lo menos en 5,835 el número de ocupantes en viviendas sin acceso agua.

Cabe mencionar que en el momento de la evaluación del Programa, se tomarán en cuenta todas las obras que se realizan por los tres órdenes de Gobierno, para calcular el impacto que tienen en el indicador, no solamente las que contempla este Programa de Agua Potable. Para estimar el dato se recurre a las fuentes de información oficial disponible al año 2015, a partir del cual se proponen las metas para el año 2016, conforme a lo siguiente:

**Cuadro 19.- Meta del FIN: Indicador  
% de Ocupantes en viviendas sin agua entubada**

| INDICADORES   | 2015             | Meta Propuesta 2016 |
|---|------------------|---------------------|
| <b>Total de Ocupantes en Viviendas:</b>   | <b>2,717,261</b> |                     |
| <b>Total de Viviendas Particulares Habitadas:</b>   | <b>709,959</b>   |                     |
| Total de Ocupantes en Viviendas sin acceso al agua:   | 292,455          | 273,519             |
| Porcentaje de Ocupantes en viviendas sin acceso al agua:  | 10.67            | 10.06               |
| Total de Viviendas sin acceso al agua:  | 73,113           | 68,245              |
| Porcentaje de Viviendas sin acceso al agua:   | 10.30            | 9.61                |
| <b>Obras realizadas en el año:</b>  |                  |                     |
| Personas beneficiadas con obras de agua con impacto en el indicador de Porcentaje de Ocupantes en viviendas sin acceso al agua  | 13,101           | 5,835               |
| Viviendas beneficiadas con obras de agua con impacto en el indicador de Porcentaje de Ocupantes en viviendas sin acceso al agua | 3,308            | 1,560               |
| Prospectiva Programa Sectorial de Desarrollo Social con Equidad 2015 -2021 (%)  |                  | 12.10               |



b) Metas del nivel PROPÓSITO: Indicadores de cobertura

De acuerdo con los Lineamientos Generales de Operación del FAIS, se privilegia la atención de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), por su situación de:

- ZAP Rurales.- son municipios donde al menos el 25% de la población se encuentra en pobreza extrema y se concentran en ellos condiciones de alto y muy alto grado de rezago social.
- ZAP Urbanas: son AGEB's (Áreas Geo Estadísticas Básicas) urbanas con grado de rezago social Alto o Medio, que tienen grado de marginación Muy Alto o Alto.

El programa plantea atender el 20% de los municipios catalogados como ZAP Rurales y el 10% de los municipios con ZAP Urbanas, mientras que para el municipio sin ZAP que este año no entra en la cobertura de atención del FISE por lo que no se establece una meta específica para su atención, a menos que se propongan obras en localidades que acrediten el beneficio a población en pobreza extrema.

Es importante aclarar, que los 17 municipios con mayores grados de rezago social (muy alto y alto) están comprendidos dentro de los 27 catalogados como ZAP rurales.

Respecto a los objetivos planteados para municipios en estrategias nacionales, se encuentran los incluidos dentro de la Cruzada Nacional Contra el Hambre, de los cuales se busca atender al 15% de ellos. De igual manera, la meta de los municipios con presencia indígena es beneficiar con obras y acciones al menos al 20%.

**Cuadro 20.- Meta de PROPOSITOS: Indicadores de cobertura Eficiencia**

| Indicadores   | Cobertura Estatal<br>Número de Municipios y<br>Localidades | Meta Propuesta de<br>atención<br>2016<br>En Porcentaje |
|---|--|--|
| <b>Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)</b>                          |  |  |
| Municipios ZAP Rurales  | 27   | 20%  |
| Municipios con ZAP Urbanas  | 30   | 10%  |
| <b>Municipios y Localidades con mayores grados de rezago social</b> |  |  |
| Municipios de Muy Alto y Alto rezago social                         | 17   | 10 %   |
| <b>Municipios en estrategias nacionales</b>                         |  |  |
| Municipios de la Cruzada Sin Hambre                                 | 29   | 15 %   |
| Municipios con Presencia indígena                                   | 23   | 20 %   |

c) Metas del nivel COMPONENTES: Indicadores de Focalización de la inversión Eficiencia y Economía

Partiendo de la inversión total del Programa de Inversión FISE – 2016, se plantea ejercer el 8% de la misma en obras del Programa de Agua Potable.

El rezago en este rubro es todavía de 10.67% (2015) de personas en viviendas sin acceso al agua, esto se debe en gran medida a la dispersión de las localidades, la contaminación de aguas superficiales que son fuente de abastecimiento en municipios huastecos y las escasas fuentes de abastecimiento y de mala calidad del agua en municipios del Altiplano (principalmente Guadalcázar), entre otras causas.

Derivado de los Lineamientos generales para la operación del FAIS – 2016 se plantea la meta de destinar al menos el 70% de la inversión FISE del programa a las ZAP urbanas o rurales.

Enfatizando en la atención a municipios con los mayores grados de rezago social, la meta es beneficiar con el 10% de la inversión FISE del Programa de Agua Potable, a los municipios con esta condición de Muy Alto y Alto rezago social.

En cuanto a la focalización de inversión en municipios incluidos en estrategias nacionales, se plantea como meta invertir el 15% de los recursos FISE del Programa en municipios de la Cruzada Sin Hambre; y el 20% en municipios con presencia indígena.

**Cuadro 21.- Meta de COMPONENTES: Indicadores de Focalización de la Inversión Eficiencia y Economía**

| Indicadores   | Datos base  | Meta Propuesta 2016<br>Porcentaje de la Inversión FISE   |
|---|-------------|--|
| Total Programa de Inversión FISE 2016 (pesos)                     | 228,429,376 |  |
| Inversión FISE en el Programa de Agua Potable 2016                |             | 8.3 %  |
| <b>Distribución de la Inversión del Programa de Agua Potable</b>  |             |  |
| Municipios ZAP Rurales  | 27          | Al menos el 70% de la inversión FISE del programa se debe destinar a las ZAP urbanas o rurales |
| Municipios con ZAP Urbanas  | 30          |  |
| <b>Municipios y Localidades con mayor grados de rezago social</b> |             |  |
| Municipios de Muy Alto y Alto rezago social                       | 17          | 10 %   |
| <b>Municipios en estrategias nacionales</b>                       |             |  |
| Municipios de la Cruzada Sin Hambre                               | 29          | 15 %   |
| Municipios con Presencia indígena                                 | 23          | 20 %   |

## VI CARTERA DE OBRAS Y ACCIONES DEL PROGRAMA

La cartera de obras de agua potable que conforman este Programa, fue presentada por funcionarios de los municipios.

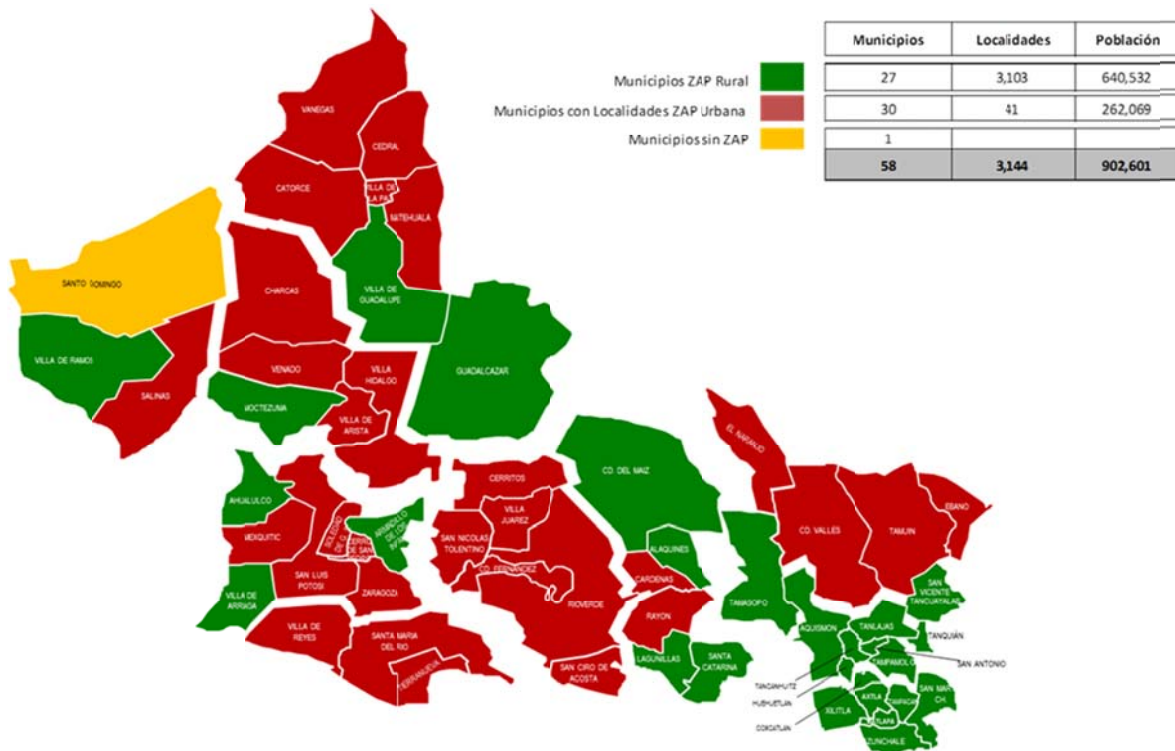
### 1 Cartera de obras y acciones con recursos FISE – 2016

Para este año se conformó una cartera con recursos FISE - 2016 de 13 obras de agua potable: 1 en convenio Sedesore – Sedesol – Ayuntamiento, dentro del programa 3 x 1 para Migrantes, 1 convenio Sedesore – CNA – CEA – Ayuntamiento así como una cartera de 11 obras todas en convenios directos Sedesore – Ayuntamientos.

En total la cartera de obras con recursos FISE en concurrencia con la Federación y los Ayuntamientos suma \$43,784,558.65 de los cuales la aportación FISE es de \$18,930,588.25.

En los Anexos se presenta el detalle de la Cartera de obras: en el anexo 1 se clasifica la cartera de obras de agua según el destino de los recursos en municipios ZAP Rurales, en municipios con ZAP urbanas o por criterio de pobreza extrema, cuya localización se presenta en el mapa 1.

Mapa 1.- Clasificación de los municipios según su condición de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)



Con este programa de Agua Potable la Sedesore destina recursos FISE - 2016 por 18.9 millones de pesos, todos en beneficio de las ZAP, en municipios ZAP rural se ejercen 17.5 mdp, y en municipios con ZAP urbanas se destinan 1.4 mdp.

Desde otra perspectiva, de los recursos FISE - 2016 se destinan 1.4 mdp a los municipios con muy alto y alto rezago social, lo que significa 81.8% del total FISE por 15.4 mdp. Asimismo en municipios de la Cruzada Sin Hambre se aplican 14.7 mdp, el 78.0%; y en municipios con presencia indígena se ejercen 16.8 mdp, el 88.8%.

**Cuadro 22.- Cartera de obras con recursos FISE - 2016  
Resumen**

| Focalización                            | Municipios | Obras     | Estructura Financiera |                  |                   |                   |               | Viviendas    | Beneficiarios - Personas |              |              |
|---|------------|-----------|-----------------------|------------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------|
|   |            |           | Total                 | Federal          | Estatad           | Municipal         | Beneficiarios |              | Total                    | Hombres      | Mujeres      |
| Inversión Total FISE 2016               |            |           | 228,429,376           |                  |                   |                   |               |              |                          |              |              |
| Municipios ZAP Rural                    | 8          | 9         | 36,634,559            | 816,691          | 17,500,588        | 17,500,588        | 816,691       | 1,265        | 5,109                    | 2,478        | 2,631        |
| Municipios con ZAP Urbanas              | 1          | 1         | 7,150,000             | 5,720,000        | 1,430,000         |                   |               | 401          | 1,433                    | 695          | 738          |
| <b>Total Inversión en ZAP</b>           | <b>10</b>  | <b>10</b> | <b>43,784,559</b>     | <b>6,536,691</b> | <b>18,930,588</b> | <b>17,500,588</b> |               | <b>1,666</b> | <b>6,542</b>             | <b>3,173</b> | <b>3,369</b> |
| Municipios Muy Alto y Alto Rezag Social | 6          | 7         | 32,604,238            | 816,691          | 15,485,428        | 15,485,428        | 816,691       | 929          | 3,822                    | 1,854        | 1,968        |
| Municipios de la Cruzada Sin Hambre     | 7          | 8         | 31,192,166            | 816,691          | 14,779,392        | 14,779,392        | 816,691       | 1,129        | 4,559                    | 2,211        | 2,348        |
| Municipios con presencia indígena       | 7          | 8         | 35,254,559            | 816,691          | 16,810,588        | 16,810,588        | 816,691       | 1,206        | 4,883                    | 2,368        | 2,515        |

Para efectos de evaluación del desempeño de la cartera de obras y acciones con recursos FISE-2016, se aplicará la Matriz de Indicadores para Resultados, de la que se hace referencia en el capítulo VII.

## 2 Cartera de obras con Otros Recursos

Adicionalmente la Secretaría de Finanzas reasignó recursos provenientes del Fonregión con lo que se contempla realizar 3 obras de agua potable.

De la disponibilidad total de Otros Recursos por \$ 25,000,000.00 se asignaron al programa de Agua potable \$6,598,140 que representan el 26.4%. Estos recursos se destinaron en su totalidad a las ZAP rurales y urbanas.

Las obras apoyadas con recursos del Fonregión no incidieron en municipios de muy alto y alto rezago social; a municipios de la Cruzada Sin Hambre se destinaron 15.6% y a municipios con presencia indígena el 63.2%. En el cuadro 23 se muestra la distribución de los recursos del Fonregión.

**Cuadro 23.- Cartera de obras con Otros Recursos - Fonregión 2016  
Resumen**

| Focalización                             | Municipios | Obras    | Estructura Financiera |                  |         |                  |               | Viviendas  | Beneficiarios - Personas |              |              |
|--|------------|----------|-----------------------|------------------|---------|------------------|---------------|------------|--------------------------|--------------|--------------|
|  |            |          | Total                 | Federal          | Estatad | Municipal        | Beneficiarios |            | Total                    | Hombres      | Mujeres      |
| Inversión Total FONREGION 2016           |            |          | 25,000,000            |                  |         |                  |               |            |                          |              |              |
| Municipios ZAP Rural                     | 1          | 1        | 2,058,835             | 1,029,417        |         | 1,029,417        |               | 35         | 134                      | 65           | 69           |
| Municipios con ZAP Urbanas               | 2          | 2        | 9,491,633             | 5,568,723        |         | 3,922,910        |               | 623        | 2,386                    | 1,157        | 1,229        |
| <b>Total Inversión en ZAP</b>            | <b>10</b>  | <b>3</b> | <b>11,550,468</b>     | <b>6,598,140</b> |         | <b>4,952,327</b> |               | <b>658</b> | <b>2,520</b>             | <b>1,222</b> | <b>1,298</b> |
| Municipios Muy Alto y Alto Rezago Social |            |          |                       |                  |         |                  |               |            |                          |              |              |
| Municipios de la Cruzada Sin Hambre      | 1          | 1        | 2,058,835             | 1,029,417        |         | 1,029,417        |               | 35         | 134                      | 65           | 69           |
| Municipios con presencia indígena        | 2          | 2        | 6,704,647             | 4,175,230        |         | 2,529,417        |               | 370        | 1,417                    | 687          | 730          |

## VII MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

Se utiliza la MIR como herramienta de planeación estratégica para:

- Ubicar el objetivo del Programa que corresponde a su FIN y su alineación con los indicadores de marginación y rezago social;
- Identificar los medios para verificar la información de los indicadores, mismos que revelan la eficacia del programa en términos de cumplimiento del objetivo.
- Describir el PROPÓSITO del Programa de atender a las zonas de atención prioritaria; los municipios con muy alto y alto grado de rezago social; los municipios de la Cruzada Nacional Contra el Hambre y los municipios con presencia indígena.
- Construir indicadores de orientación de las obras hacia población en viviendas con carencia por acceso a servicios básicos en el rubro de agua potable, y su medio de verificación, para reflejar su eficiencia en la producción de los resultados.
- Describir los COMPONENTES del Programa relacionados con la focalización de la inversión hacia la cobertura definida.
- Construir indicadores que midan la capacidad de la inversión y su potenciamiento, para ejecutar las obras del Programa, así como para valorar su focalización. Estos indicadores reflejan la eficiencia y economía del programa al mostrar cómo se utilizaron los recursos y su capacidad para favorecer la concurrencia de otros recursos federales, estatales y municipales, y cómo esta inversión contribuye a lograr el objetivo.
- Describir las ACTIVIDADES que identifican el proceso de planeación, la elaboración de documentos normativos, y la celebración de convenios de coordinación con la Federación y los Ayuntamientos.

Esta MIR con sus cuatro dimensiones se construyó para valorar la inversión de recursos del Fondo para la Infraestructura Social del Estado (FISE) y será la base también de la Evaluación Interna del Programa, misma que se aplicará al cierre del ejercicio fiscal previsto para el 31 de diciembre 2016, cuando las carteras de obras de agua potable deberán concluir física y financieramente, en cumplimiento de los Lineamientos Internos de Operación del Programa de Agua Potable, así como con las reglas de operación de los programas federales que son los instrumentos de transferencia de recursos al Estado.

En el caso del nivel FIN, se cuenta con la línea basal 2015 a partir del cual se hará el desarrollo de la tendencia del indicador, con base en el impacto de las obras que incorporen a ocupantes en viviendas sin acceso al agua.

En el caso de los niveles PROPÓSITO, COMPONENTES y ACTIVIDADES no se dispone de datos para fijar una línea base, debido a que en términos de los Lineamientos Generales de Operación FAIS – 2016, se desarrolla este ejercicio con mecanismos de atención territorial y con direccionamiento de los recursos a ZAP's.

**Cuadro 24. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

| EFICACIA            |  |  |  |                      |                               |                           |   |  |
|---------------------|--|--|--|----------------------|-------------------------------|---------------------------|---|--|
| Nombre del Objetivo | Descripción  | Indicadores de Impacto   |  |                      |                               | Frecuencia de la medición | Medios de Verificación  | Supuestos  |
|                     |  | Nombre del Indicador   | Cálculo del Indicador (Fórmula)  | Unidad de Medida     | Meta 2016 %                   |                           |   |  |
| FIN                 | Contribuir al abatimiento del déficit de agua potable, para reducir las condiciones de rezago social y pobreza de la población   | Porcentaje de ocupantes en viviendas sin acceso al agua  | Ocupantes en Viviendas sin acceso al agua<br>Ocupantes de viviendas beneficiadas con obras de agua / Total ocupantes en viviendas * 100          | %                    | 10.06                         | Anual                     | Sistema de Monitoreo de Indicadores de Combate a la Pobreza.                              | Las obras concluyen de acuerdo a lo programado   |
|                     |  | Porcentaje de viviendas sin acceso al agua   | Viviendas sin acceso al Agua / Viviendas beneficiadas con obras de agua / Total de Viviendas Particulares * 100                                  | %                    | 9.61                          |                           |   |  |
| EFICIENCIA          |  |  |  |                      |                               |                           |   |  |
| Nombre del Objetivo | Descripción  | Indicadores de Resultados  |  |                      |                               | Frecuencia de la medición | Medios de Verificación  | Supuestos  |
|                     |  | Nombre del Indicador   | Cálculo del Indicador  | Unidad de Medida     | Meta 2016 %                   |                           |   |  |
| PROPÓSITO           | Zonas de Atención Prioritaria Rural y Urbana, municipios y localidades con mayor grado de rezago social y municipios de la Cruzada Sin Hambre, con agua entubada en su vivienda. | Porcentaje de municipios ZAP rurales beneficiados con obras de agua potable                      | Municipios ZAP rurales beneficiados con obras de agua potable / Total municipios ZAP rurales *100  | % de Municipios      | 20                            | Anual                     | Programa de Inversión FISE 2016<br><br>Cartera de obras del Programa de Agua Potable 2016 | * Los factores meteorológicos se presentan en condiciones controlables.<br><br>* La normatividad se mantiene sin modificaciones. |
|                     |  | Porcentaje de Municipios con ZAP urbanas beneficiadas con obras de agua potable                  | Municipios con ZAP urbanas beneficiadas con obras de agua potable / Total Municipios con ZAP urbanas *100  | % de Municipios      | 10                            | Anual                     |   |  |
|                     |  | Porcentaje de municipios de Muy Alto y Alto rezago social beneficiados con obras de agua potable | Municipios de Muy Alto y Alto rezago social beneficiados con obras de agua potable / Total municipios de Muy Alto y Alto rezago social (17) *100 | % de Municipios      | 10                            | Anual                     |   |  |
|                     |  | Porcentaje de municipios de la Cruzada Sin Hambre beneficiados con obras de agua potable         | Municipios de la Cruzada Sin Hambre beneficiados con obras de agua potable / Total municipios de la Cruzada Sin Hambre *100                      | % de Municipios      | 15                            | Anual                     |   |  |
|                     |  | Porcentaje de Municipios con presencia indígena beneficiados con obras de agua potable           | Municipios con presencia indígena beneficiados con obras de agua potable / Total Municipios con presencia indígena * 100                         | % de Municipios      | 20                            | Anual                     |   |  |
|                     |  | Número de obras de agua potable realizadas   | Suma de obras de agua potable realizadas   | Obras                | 10                            | anual                     |   |  |
|                     |  | Viviendas beneficiadas con las obras de agua potable realizadas                                  | Suma de las viviendas beneficiadas con las obras de agua potable realizadas  | Viviendas            | 1,666                         | Anual                     |   |  |
|                     |  | Población total y por género beneficiada con las obras de agua potable realizadas                | Suma de población total y por género beneficiada con las obras de agua potable realizadas  | Personas Total = H+M | 6,542<br>H: 3,173<br>M: 3,369 | Anual                     |   |  |

| EFICIENCIA - ECONOMIA |  |  |   |                  |             |                           |   |  |
|-----------------------|--|--|---|------------------|-------------|---------------------------|---|--|
| Nombre del Objetivo   | Descripción  | Indicadores de Gestión   |   |                  |             | Frecuencia de la medición | Medios de Verificación  | Supuestos                                      |
|                       |  | Nombre del Indicador   | Cálculo del Indicador   | Unidad de Medida | Meta 2016 % |                           |   |  |
| COMPONENTES           | Destino y Potenciamiento de la Inversión FISE en Obras de agua potable | Porcentaje de Inversión del Programa de Agua Potable   | Inversión en el Programa de Agua Potable / Total del Programa de Inversiones FISE 2016 * 100                  | %                | 8           | Anual                     | Programa de Inversión FISE 2016<br><br>Cartera de obras del Programa de Agua Potable 2016 | Las obras concluyen de acuerdo a lo programado |
|                       |  | Porcentaje de Inversión en Municipios ZAP Rural  | Inversión en Municipios ZAP Rural / Total de Inversión del Programa * 100                                     | %                | 70          | Anual                     |   |  |
|                       |  | Porcentaje de Inversión en municipios con ZAP Urbana   | Inversión en Municipios con ZAP Urbana / Total de Inversión del Programa * 100                                | %                |             | Anual                     |   |  |
|                       |  | Porcentaje de inversión en municipios de Muy alto y Alto rezago social   | Inversión en municipios de Muy alto y Alto rezago social / Total de Inversión del Programa * 100              | %                | 10          | Anual                     |   |  |
|                       |  | Porcentaje de inversión en Municipios de la Cruzada Sin Hambre   | Inversión en Municipios de la Cruzada Sin Hambre / Total de Inversión del Programa * 100                      | %                | 15          | Anual                     |   |  |
|                       |  | Porcentaje Inversión en Municipios con presencia indígena  | Inversión en Municipios con presencia indígena / Total de Inversión del Programa * 100                        | %                | 20          | Anual                     |   |  |
|                       |  | Porcentaje de inversión FISE en obras realizadas en combinación de recursos con la Federación y los Municipios | Inversión FISE en obras realizadas en combinación de recursos / Total de la Inversión FISE del Programa * 100 | %                | 100         | Anual                     |   |  |
|                       |  | Potenciamiento de la inversión FISE  | Inversión total del Programa / Inversión del FISE   | Proporción       | 2           | Anual                     |   |  |

| EFICIENCIA - ECONOMIA |   |   |   |                  |                  |                           |   |  |
|-----------------------|---|---|---|------------------|------------------|---------------------------|---|--|
| Nombre del Objetivo   | Descripción   | Indicadores de Impacto  |   |                  |                  | Frecuencia de la medición | Medios de Verificación                                | Supuestos                                  |
|                       |   | Nombre del Indicador  | Cálculo del Indicador   | Unidad de Medida | Meta 2016        |                           |   |  |
| ACTIVIDADES           | Reuniones regionales para la planeación de obras y acciones 2016                        | Porcentaje de Ayuntamientos con asistencia a Reuniones regionales para la planeación del ejercicio 2016 | Número de Ayuntamientos convocados a reuniones regionales / Número de Ayuntamientos asistentes *100 | Porcentaje       | 100%             | Anual                     | Listas de asistencia y convocatorias emitidas         | Respuesta puntual a la convocatoria        |
|                       | Elaboración de los Lineamientos Internos de Operación del Programa de Agua Potable 2016 | Publicación de los Lineamientos   | Cuantificación de la publicación de los Lineamientos Internos Operación                             | Documento        | 1 documento      | anual                     | Portal de la Sedesore                                 | Publicación oportuna de los lineamientos   |
|                       | Publicación del Programa de Inversión del FISE 2016                                     | Publicación del Programa de Inversión del FISE 2016   | Cuantificación del Programa de Inversión del FISE 2016  | Documento        | 1 Programa       | Anual                     | Portal de la SEDESORE                                 | Se presenta la cartera de obras            |
|                       | Firma de los acuerdos y convenios entre los tres órdenes de Gobierno                    | Acuerdos y convenios de coordinación concretados entre Federación Estado Municipios                     | Número de Acuerdos y convenios de coordinación concretados entre Federación Estado Municipios       | Convenios        | 1 Convenio Marco | Anual                     | 1 Convenio firmado en resguardo por el área jurídica. | Firma del Convenio Marco en tiempo y forma |



## DIRECTORIO

### **JUAN MANUEL CARRERAS LÓPEZ**

Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí

### **ALBERTO ELÍAS SÁNCHEZ**

Secretario de Desarrollo Social y Regional

### **MANUEL DELGADO AGUIRRE**

Director General de Planeación y Evaluación

### **BRENDA MELÉNDEZ VEGA**

Directora de Análisis y Prospectiva

### **ENLACE DEL PROGRAMA**

Francisco Javier Jiménez Becerra

### **COORDINACIÓN**

Silvia Leticia Sánchez Aguilar

Ma. Isabel Castillo Herrera

Contacto:  
Secretaría de Desarrollo Social  
Gobierno del Estado de San Luis Potosí  
Dirección: Aldama # 340 esquina Iturbide  
Tel: 448 8 14 50 88 ext. 117  
E mail: francisco\_jimenez\_becerra@hotmail.com